



*Gemeente Maastricht*

|                       |                                                                              |
|-----------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| Raadsvergadering      | 11-09-2018                                                                   |
| Volgnummer            | 85 -2018                                                                     |
| Onderwerp             | Vaststellen besluitenlijsten en verslagen raadsavond 3 juli 2018.            |
| Registratienummer     | 2018-23131                                                                   |
| Organisatieonderdeel  | Raadsgriffie                                                                 |
| Behandelend ambtenaar | J. Goossens<br>Telefoonnummer: 043-350 4931<br>Judith.Goossens@maastricht.nl |

**DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,**

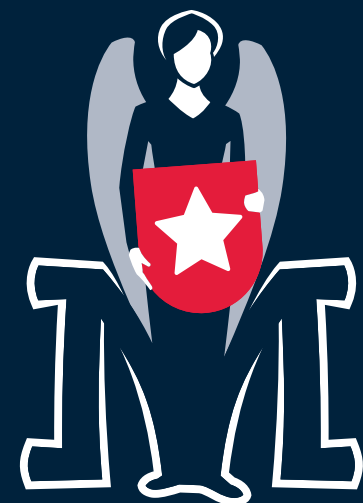
BESLUIT:

De besluitenlijsten en verslagen van de raadsavond van 3 juli 2018 vast te stellen.

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 11 september 2018.

De Griffier,

De voorzitter,



# Raadsnotulen

B 16

3 juli 2018



Gemeente Maastricht  
GEMEENTERAAD

## **INHOUDSOPGAVE**

1. Besluitenlijst Raadsvergadering 3 juli 2018
2. Verslag Raadsvergadering 3 juli 2018

# Besluitenlijst van de Gemeenteraad van 3 juli 2018

Aanvang: 14:30 uur

Vergaderlocatie: raadzaal Mosae Forum

Voorzitter: Mw. Penn-te Strake

Griffier: mw. J. Goossens.

Aanwezig raad:

Dhr. Barendse (D66), dhr. Betsch (PVV), dhr. Boelen (SPM), dhr. Brüll (CDA), mw. Demas (D66), dhr. Van Est (50PLUS), mw. Eurlings-Tonnaer (D66), mw. Fokke (PvdA), dhr. Gerats (SP), dhr. Geurts (PVV), dhr. Gorren (SAB), dhr. Van der Gugten (GroenLinks), dhr. Gunther (SP), mw. Habets (SPM), mw. Van Ham (PvdA), mw. Van der Heijden-Schaaf (CDA), mw. Hermens (GroenLinks), dhr. Janssen (CDA), Dhr. Janssen (GroenLinks), mw. Korsten (GroenLinks), dhr. Limpens (VVD), mw. Van Loo (CDA), dhr. Lurvink (M:OED), mw. Maassen (M:OED), mw. Martens (SP), mw. Meese (PVM), dhr. Mermi (SPM), dhr. Meij (PVM), mw. Nuyts (LPM), dhr. Passenier (GroenLinks), dhr. Peeters (CDA), mw. Politsch (D66), dhr. Severijns (VVD), mw. Slangen (PvdA), dhr. Smeets (PVM), dhr. Steijns (SPM), dhr. Wijnands (D66), dhr. Willems (SPM), mw. Van de Wouw-Simons (VVD).

Aanwezig college:

Wethouders Aarts, De Graaf, Heijnen, Janssen, Jongen, en Krabbendam.

1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda.

De agenda wordt vastgesteld nadat onderstaande punten zijn toegevoegd:

- Raadsvoorstel instellen Werkgroep Omgevingswet als agendapunt 4
- Amendement D66 Evenemententerrein, te behandelen bij agendapunt 5 Grondexploitatie Belvédère
- Motie VVD Landbouwbelang, te behandelen bij agendapunt 5 Grondexploitatie Belvédère
- Motie SAB Biomassa, te behandelen bij agendapunt 5 Grondexploitatie Belvédère
- Amendement SAB Positief resultaat jaarrekening, te behandelen bij agendapunt 6 Jaarrekening 2017
- Motie PvdA Verhoging BTW op gezond voedsel als agendapunt 7
- Motie VVD Transitie CC, Kumulus en NHMM als agendapunt 8
- Motie D66 Politiecapaciteit Limburg als agendapunt 9
- Motie GroenLinks LVO als agendapunt 10.

2. Verslag

De verslagen van de raadsavond van 18 en 19 juni worden vastgesteld.

3. Lijst van ingekomen stukken.

Kennis wordt genomen van de lijst van ingekomen stukken over de periode van 19 juni tot en met 2 juli 2018.

4. Raadsvoorstel Instellen werkgroep Omgevingswet (80-2018).

Het raadsvoorstel wordt unaniem aangenomen.

5. Raadsvoorstel Stand van zaken planontwikkeling Belvédère inclusief actualisatie grex 2018 (59-2018).

De leden Habets, Van Ham en Passenier zijn niet aanwezig.

Vóór het amendement van D66 Evenemententerrein stemmen de leden: Barendse, Betsch, Boelen, Demas, Eurlings-Tonnaer, Fokke, Geurts, Gorren, Lurvink, Maassen, Meese, Mermi, Meij, Politsch, Slangen, Smeets, Steijns, Wijnands, Willems (totaal 19).

Tegen het amendement stemmen de leden: Brüll, Van Est, Gerats, Van der Gugten, Gunther, Van der Heijden-Schaaf, Hermens, Jan Janssen, Menno Janssen, Korsten, Limpens, Van Loo, Martens, Nuyts, Peeters, Severijns, Van de Wouw-Simons (totaal 17).

Het amendement is aangenomen.

Vóór de motie van de VVD Landbouwbelang stemmen de leden: Betsch, Van Est, Geurts, Limpens, Meese, Meij, Nuyts, Severijns, Smeets, Van de Wouw-Simons (totaal 10).

Tegen de motie stemmen de leden: Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Eurlings-Tonnaer, Fokke, Gerats, Gorren, Van der Gugten, Gunther, Van der Heijden-Schaaf, Hermens, Jan Janssen, Menno Janssen, Korsten, Van Loo, Lurvink, Maassen, Martens, Mermi, Peeters, Politsch, Slangen, Steijns, Wijnands, Willems (totaal 26).

De motie is verworpen.

Vóór de motie van SAB Biomassacentrale stemmen de leden: Betsch, Geurts en Gorren (totaal 3).

Tegen de motie stemmen de leden: Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Van Est, Eurlings-Tonnaer, Fokke, Gerats, Van der Gugten, Gunther, Van der Heijden-Schaaf, Hermens, Jan Janssen, Menno Janssen, Korsten, Limpens, Van Loo, Lurvink, Maassen, Martens, Meese, Mermi, Meij, Nuyts, Peeters, Politsch, Severijns, Slangen, Smeets, Steijns, Wijnands, Willems, Van de Wouw-Simons (totaal 33).

De motie is verworpen.

Vóór het geamendeerd raadsvoorstel stemmen de leden: Barendse, Betsch, Boelen, Brüll, Demas, Van Est, Eurlings-Tonnaer, Fokke, Gerats, Geurts, Gorren, Van der Gugten, Gunther, Van der Heijden-Schaaf, Hermens, Jan Janssen, Menno Janssen, Korsten, Limpens, Van Loo, Lurvink, Maassen, Martens, Meese, Mermi, Meij, Peeters, Politsch, Severijns, Slangen, Smeets, Steijns, Wijnands, Willems, Van de Wouw-Simons (totaal 35).

Tegen het geamendeerd raadsvoorstel stemt Nuyts.

Het raadsvoorstel is aangenomen.

De leden Habets, Van Ham en Passenier zijn aanwezig.

Mevrouw Van der Heijden verlaat de vergaderzaal.

6. Raadsvoorstel Jaarstukken 2017 (61-2018).

Het amendement Positief resultaat jaarrekening gedeeltelijk terug storten in vruchtboomfonds van SAB wordt ingetrokken.

Vóór het raadsvoorstel stemmen de leden: Barendse, Betsch, Boelen, Brüll, Demas, Van Est, Eurlings-Tonnaer, Fokke, Gerats, Geurts, Gorren, Van der Gugten, Gunther, Habets, Van Ham, Hermens, Jan Janssen, Menno Janssen, Korsten, Limpens, Van Loo, Lurvink, Maassen, Martens, Meese, Mermi, Meij, Passenier, Peeters, Politsch, Severijns, Slangen, Smeets, Steijns, Wijnands, Willems, Van de Wouw-Simons (totaal 37).

Tegen het raadsvoorstel stemt Nuyts.

Het raadsvoorstel is aangenomen.

7. Motie PvdA, PVM, LPM, SAB, SP, SPM en PVV Verhogen BTW van 6% naar 9% op gezond voedsel.

Vóór de motie stemmen de leden Barendse, Betsch, Boelen, Demas, Van Est, Eurlings-Tonnaer, Fokke, Gerats, Geurts, Van der Gugten, Gunther, Habets, Van Ham, Hermens, Menno Janssen, Korsten, Lurvink, Maassen, Martens, Meese, Mermi, Meij, Nuyts, Passenier, Politsch, Slangen, Smeets, Steijns, Wijnands en Willems (totaal 30).

Tegen de motie stemmen de leden Brüll, Jan Janssen, Peeters, Van Loo, Limpens, Severijns en Van de Wouw (totaal 7).

De heer Gorren (SAB) stemt niet mee.

De motie is aangenomen.

Mevrouw Nuyts verlaat de vergaderzaal.

8. Motie VVD, GroenLinks, CDA, D66, SPM, SP, PVM en SAB Transitie CC, Kumulus, NHMM.

Vóór de motie stemmen de leden Barendse, Boelen, Brüll, Demas, Van Est, Eurlings-Tonnaer, Fokke, Gerats, Gorren, Van der Gugten, Gunther, Habets, Van Ham, Hermens, Jan Janssen, Menno Janssen, Korsten, Limpens, Van Loo, Lurvink, Maassen, Martens, Meese, Mermi, Meij, Passenier, Peeters, Politsch, Severijns, Slangen, Smeets, Steijns, Wijnands, Willems, Van de Wouw-Simons (totaal 35).

Tegen de motie stemmen de leden Betsch en Geurts (totaal 2).

De motie is aangenomen.

9. Motie D66, SAB, PVM, SPM, LPM, CDA, VVD en SP Politiecapaciteit Limburg.

De motie wordt aangehouden.

De heer Van Est verlaat de vergaderzaal.

10. Motie GroenLinks, CDA, SPM, D66, PvdA, VVD, SP, PVM, PVV, SAB en M:OED Limburgs Voortgezet Onderwijs.

Mevrouw Van de Wouw stemt niet mee.

De motie wordt unaniem aangenomen.

**Raadsvergadering  
Dinsdag 3 juli 2018, 14.30 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Instellen werkgroep Omgevingswet**
- 5. Grondexploitatie Belvédère**
- 6. Jaarrekening 2017**
- 7. Motie PvdA Verhoging btw van 6% naar 9% op gezond voedsel**
- 8. Motie VVD en GroenLinks Transitie Centre Céramique, Kumulus, Natuurhistorisch Museum Maastricht**
- 9. Motie D66 Politiecapaciteit Limburg**
- 10. Motie GroenLinks Limburgs Voortgezet Onderwijs (LVO)**

Aanwezig: mevrouw Penn-te Strake (burgemeester), mevrouw J. Goossens (griffier) en 38 leden van de raad.  
Mevrouw Habets is verhinderd. De heer Passenier en mevrouw Van Ham komen wat later.

Verslaglegging: mevrouw Y.T.M. Sinsel



## 1. Opening, vaststelling van agenda, mededelingen

**De voorzitter** opent de vergadering om 14.40 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom.

De voorzitter deelt mee dat de raadsleden op de tafels een cadeautje hebben aangetroffen. Om de raadsleden optimaal op de komende raadsperiode voor te bereiden, heeft de griffie sinds de verkiezingen een flink aantal werkbezoeken en workshops georganiseerd. Ook na de zomer – in de komende vier jaar – zullen nog verschillende sessies worden georganiseerd. Om de raadsleden ook tijdens het zomerreces toch bij de les te houden, biedt de griffie alle raadsleden in het kader van het inwerkprogramma een tweetal boeken aan. Het betreft het boek *Wat en Hoe voor het Raadslid*, geschreven door de griffier van Almere. Dit boek bevat talloze praktijkvoorbeelden, tips en verhalen om te inspireren. Het tweede boekje met de rode kaft, *Debat- en vergaderwijzer voor gemeenteraden en raadsleden* begint met de stelling dat een raadslid wellicht te veel tijd doorbrengt in vergaderingen. Het biedt handvatten voor een slagvaardige en inspirerende vergadercultuur. Ook voor de burgerleden heeft de griffie een exemplaar van het rode boekje klaarliggen.

De voorzitter deelt vervolgens mee dat mevrouw Habets verhinderd is. De heer Passenier en mevrouw Van Ham komen iets later.

Verder is aan de agenda toegevoegd het agendapunt over het instellen van de werkgroep Omgevingswet. Dit wordt behandeld als agendapunt 4. Daarnaast is bij het agendapunt over de grondexploitatie Belvédère toegevoegd een amendement van D66 over het evenemententerrein, een motie van de VVD over het Landbouwbelang en een motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij over de biomassacentrale. Bij het agendapunt over de jaarrekening is een amendement van de Sociaal Actieve Burgerpartij over het positief resultaat van de jaarrekening toegevoegd. Dan zijn er vier moties vreemd aan de orde van de dag aan de agenda toegevoegd:

1. de motie van de PvdA over de verhoging van de btw op gezond voedsel;
2. de motie van de VVD over de Transitie Centre Céramique, Kumulus, Natuurhistorisch Museum Maastricht;
3. de motie van D66 over de politiecapaciteit in Limburg;
4. de motie van GroenLinks over het Limburgs Voortgezet Onderwijs.

Deze moties worden behandeld als agendapunt 7 tot en met 10.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

## 2. Verslagen

**De voorzitter** deelt mee dat van de verslagen van de raadsavonden van 18 en 19 juni 2018 voorliggen. De verslagen en besluitenlijsten van de raadsavonden van 18 en 19 juni 2018 worden aldus vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken

**De voorzitter** stelt vast dat er geen opmerkingen zijn over de lijst van ingekomen stukken van 19 juni tot 2 juli 2018. De lijst wordt aldus vastgesteld.

## 4. Instellen werkgroep Omgevingswet

**De voorzitter** deelt mee dat de raad een inspirerende zaterdagochtendsessie had over de Omgevingsvisie. Men gaf toen aan behoefte te hebben aan een werkgroep die informeert over de voortgang van het project invoering Omgevingswet en die adviseert over het proces van besluitvorming. Aldus wordt besloten.

## 5. Grondexploitatie Belvédère

**De voorzitter** deelt vervolgens mee dat het voorstel over de stand van zaken planontwikkeling Belvédère voorligt ter besluitvorming. Via dit voorstel wordt verantwoording afgelegd over de wijze waarop de planontwikkeling vorm is gegeven. Verder worden de voornemens en plannen voor de toekomst gepresenteerd. Tot slot wordt het bijbehorend financieel kader ter besluitvorming voorgelegd. De beslispunten staan uitgewerkt op pagina 5.

De voorzitter deelt mee dat een amendement is ingediend over het evenemententerrein door D66, de Partij Veilig Maastricht, de PvdA, de Sociaal Actieve Burgerpartij en de Seniorenpartij Maastricht. Ook zijn er moties ingediend. De eerste motie is van de VVD, de Liberale Partij Maastricht, Partij Veilig Maastricht en



de Partij voor de Vrijheid en die gaat over het Landbouwbelang. De tweede motie is van de Sociaal Actieve Burgerpartij en gaat over de biomassacentrale.

De voorzitter stelt voor om eerst het woord te geven aan de indieners van het amendement en de moties. De voorzitter ziet dat de raadsleden geen bezwaar maken.

**D66** (Barendse) is blij met alle geslaagde ontwikkelingen in Belvédère en met het plan voor de aanleg van het evenemententerrein in het Frontenpark. Er zijn genoeg parkeerplaatsen in de buurt en dit terrein ligt ook op een loopafstand van het centrum. D66 gelooft dan ook dat dit terrein een groot succes kan worden en bijvoorbeeld het Vrijthof en het stadspark kan ontlasten qua evenementen. Het is wel jammer dat het evenemententerrein in twee fases wordt aangelegd. D66 ziet liever dat het terrein in een keer wordt aangelegd. D66 heeft daarom samen met Partij Veilig Maastricht, de PvdA, de Sociaal Actieve Burgerpartij en de Seniorenpartij Maastricht een amendement ingediend. D66 leest vervolgens het dictum voor.

#### *Amendement Evenemententerrein Belvédère*

##### *Besluit:*

*Beslispunt 2.3 te wijzigen in: “aanvullend op ad 2.2 tot de realisatie van het evenemententerrein als de voorwaarden voor gebruik kunnen worden ingevuld en daartoe het bedrag van € 700.000,= opnemen in de grex 2018 met een bijdrage-dekking van € 125.000,= vanuit het evenementenfonds.”*

De **VVD** (Van de Wouw) heeft samen met de Liberale Partij Maastricht, Partij Veilig Maastricht en de Partij voor de Vrijheid een motie ingediend. De VVD heeft al eerder aangegeven graag te zien dat het Landbouwbelang verder wordt ontwikkeld in het belang van het Sphinxkwartier en het Bassin. De VVD heeft ook aangegeven dat het huidige gebruik van het Landbouwbelang een verdere ontwikkeling niet in de weg mag staan. Ondanks dit alles vindt de VVD ook de veiligheid voor gebruikers en bezoekers van de gebouwen belangrijk. Het bouwbesluit bevat minimale regels die bijdragen aan het veilige gebruik. Het handhaven van deze regels – ook bij het Landbouwbelang – is voor de VVD van groot belang. De VVD dient daarom samen met de Liberale Partij Maastricht, Partij Veilig Maastricht en de Partij voor de Vrijheid een motie in. De VVD leest vervolgens het dictum voor.

#### *Motie VVD Landbouwbelang*

##### *verzoekt het college*

- *te handhaven volgens het bouwbesluit 2012 bij het Landbouwbelang;*
- *er zorg voor te dragen dat een projectontwikkelaar die het landbouwbelang gaat herontwikkelen geen enkele hinder ondervindt van het huidige gebruik.*

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) dient een motie in over de situatie in Belvédère en het eventueel plaatsen van een biomassacentrale dichtbij de wijk. De Sociaal Actieve Burgerpartij is hiertegen vanwege de uitstoot, die onder andere wordt veroorzaakt door de aanvoer van de grondstoffen. Maar daarnaast is ook sprake van een verkeerstoename in Maastricht. Dit zijn onaanvaardbare gevolgen voor de wijk. De Sociaal Actieve Burgerpartij leest vervolgens de motie voor.

#### *Motie SAB Biomassacentrale*

##### *Besluit:*

*geen gemeentelijke middelen in te zetten ter ondersteuning van initiatieven/projecten die zijn gericht op de inzet van biomassa voor energieopwekking.*

Het **CDA** (Janssen) heeft in de raadsronde van 5 juni jongstleden al aangegeven dat de Grondexploitatie Belvédère een hamerstuk is. Met voortvarendheid wordt op diverse terreinen gewerkt aan de invulling en het CDA heeft het vertrouwen dat de volgende stappen rondom de cokesfabriek, Sappi, Mondi Maastricht en het evenemententerrein in positieve zin verder worden ontwikkeld.

In antwoord op de motie van de VVD over het Landbouwbelang vindt het CDA veiligheid een groot goed. De wethouder heeft ook al aangegeven dat de gemeente met de gebruikers van het Landbouwbelang in gesprek is, onder andere over andere vestigingsopties voor deze groep. Het CDA hoopt dat de wethouder voor het einde van 2018 met een oplossing komt. Nu meegaan met de motie betekent ook dat onmiddellijk gestopt moet worden met de activiteiten in het Landbouwbelang. Het CDA vindt dit een te rigoureuze maatregel. Het CDA kan daarom de motie niet steunen.



Ten aanzien van de motie van de biomassacentrale wil het CDA graag het antwoord van de wethouder afwachten en ten aanzien van het amendement van D66 volgt het CDA de redenering van het college. Het CDA kiest voor deze voorzichtige aanpak. In het verleden is ook geprobeerd om evenementen te verplaatsen, bijvoorbeeld naar de Geusselt. Dit is echter nooit goed gelukt, op wat circusactiviteiten na. Momenteel is ook alleen sprake van Bruis voor het nieuwe evenemententerrein. Het CDA vindt de totale investering die in de motie wordt voorgesteld wat aan de vroege kant. Dat wil echter niet zeggen dat het CDA niet staat achter de meerwaarde van het festivalterrein. Het CDA wil graag het gebruik van het evenemententerrein daar waar mogelijk promoten. Het CDA steunt het amendement daarom voorlopig niet.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Willems) steunt het D66 amendement omdat deze uitbreiding goed op haar plaats is. Het is belangrijk dat men vanaf het begin een goed terrein heeft voor veel mensen. Verder steunt de Seniorenpartij de motie van de VVD niet. Het Landbouwbelang is immers een belangrijke culturele broedplaats. Ook steunt de fractie de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij over de biomassacentrale niet.

**GroenLinks** (Van der Gugten) is heel blij met deze Grondexploitatie Belvédère. Dit is goed voor de economie, het wonen en het groen. Dit zijn allemaal heel spannende projecten, zoals de uitbreiding van het Frontenpark. Wel baart de mobiliteit in het gebied en met name het aantal parkeerplaatsen zorgen. GroenLinks wil graag toewerken naar concepten waarbij de auto niet meer een dominant onderdeel van het geheel is.

GroenLinks geeft verder aan wat moeite te hebben met de motie Landbouwbelang. Een jaar geleden heeft de raad immers een amendement aangenomen waarbij is afgesproken dat in het proces rondom het gebouwencomplex duidelijk aandacht komt voor de huidige gebruikers. Men bevindt zich nu midden in dit proces. GroenLinks wil dit nu niet ruw afbreken. Bovendien is de veiligheid ook indertijd heel uitgebreid aan de orde gesteld. GroenLinks zal daarom de motie niet steunen.

Verder roept de motie over de biomassacentrale de raad in het algemeen op om negatief te zijn over het gebruik van biomassa. GroenLinks vindt dat dit zo niet kan. GroenLinks stelt ook vast dat tot dusver geen enkel concreet plan voorligt over een biomassacentrale in Belvédère. Er is dus geen directe aanleiding om voor of tegen een biomassacentrale te zijn. GroenLinks vindt dan ook dat de gemeente de biomassacentrale gewoon in de portefeuille moet houden.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) merkt per interruptie op dat de wethouder in de raadsronde over Belvédère heeft aangegeven dat een biomassacentrale in Belvédère wel aan de orde kan zijn als Sappi minder restwarmte kan leveren dan nodig is. De Sociaal Actieve Burgerpartij begrijpt het betoog van GroenLinks ook niet. Wat vindt GroenLinks van het verschil tussen de opvatting van GroenLinks in Gelderland (Provinciale Staten) en in Limburg ten aanzien van een biomassacentrale? Op pagina 46 van het raadsvoorstel wordt bovendien ook een biomassacentrale gesuggereerd. Een biomassacentrale is ook niet de schoonste manier om energie op te wekken. De Sociaal Actieve Burgerpartij vraagt om te bekijken of GroenLinks de motie toch kan steunen. De fractie verwacht immers veel van GroenLinks op dat gebied.

**GroenLinks** (Van der Gugten) antwoordt dat men niet in het algemeen kan zeggen dat een biomassacentrale altijd een negatief idee is. Er zijn immers veel situaties waarin dit wel het geval is. Daarnaast ligt ook nog geen concreet plan voor. Bovendien moet men de dossiers en de nieuwe technieken te zijner tijd concreet onderzoeken en dan kan men ook de cascaderende werking in ogenschouw nemen. GroenLinks zal de motie dus niet steunen. GroenLinks hoort echter ook nog graag een toelichting van de wethouder over de biomassacentrale.

Verder is GroenLinks zeer overtuigd van het succes van een evenemententerrein. GroenLinks begrijpt echter ook dat de gemeente anno 2018 een beetje voorzichtig is met grote investeringen. GroenLinks is daarom een voorstander van een financiële fasering over een aantal jaren en een slimme aanleg van de ondergrondse voorzieningen. GroenLinks hoort nog graag een toelichting van de wethouder over de verhouding tussen de verschillende scenario's. GroenLinks gaat ervan uit dat het ook de bedoeling is van deze fasering dat de tweede fase niet echt veel duurder wordt dan alles meteen aanleggen. Men kan ook anno 2018 niet meteen al het geld in een klap uitgeven. GroenLinks zal na de reactie van de wethouder aangeven wat de fractie met het amendement doet.

De **PvdA** (Fokke) stelt vast dat al veel over de Grondexploitatie Belvédère in de raadsronde is gezegd. De PvdA zal hierop dan ook niet meer ingaan. Verder heeft de PvdA het amendement mee ingediend omdat de fractie voordelen ziet van nu meteen slagen te maken. Verder is ook al heel vaak in de raad gediscussieerd over een goed evenemententerrein.

Verder heeft de PvdA ook begrepen dat de VVD-motie over het Landbouwbelang een beetje haaks staat op een eerder ingediend amendement. Bovendien is de motie heel erg negatief geformuleerd en de motie lijkt



erop gericht om de mensen zo snel mogelijk uit het Landbouwbelang te krijgen. De PvdA vindt echter dat ook het ruwe en het rauwe bij de mooie stad Maastricht horen. Gelet op het coalitieakkoord en alle mooie woorden van links tot rechts begrijpt de PvdA niet goed waarom de VVD als coalitiepartner nu met deze motie komt.

Vervolgens vindt de PvdA ook dat de Sociaal Actieve Burgerpartij heel erg moeilijke woorden in de motie gebruikt. De PvdA wil liever afwachten wat er gebeurt als iemand wil gaan investeren in een biomassacentrale. Dat moet te zijner tijd worden bekeken en is nu helemaal niet aan de orde. De PvdA wil dus nu niet de deur dichtgooien en steunt de motie daarom niet.

De **SP** (Martens) geeft aan dat de Grondexploitatie Belvédère een hamerstuk is. De SP is blij met het behoud van het industriële verleden en de nieuwe bedrijvigheid die goed is voor de werkgelegenheid. Belvédère is ook niet alleen maar slijk en sjoen. De SP is ook blij met het rauwe en de rafelrandjes, bijvoorbeeld de vrijplaats van het Landbouwbelang met haar spin-offs. Bovendien gebeurt er ook al heel veel op het gebied van de veiligheid. Daarnaast heeft de raad ook vorig jaar het amendement goedgekeurd. De SP steunt deze motie daarom niet.

Verder is de SP ook blij met het nieuwe evenemententerrein en het 'voorzichtige' raadsvoorstel. De SP begrijpt ook dat het redelijk gemakkelijk is om de extra voorzieningen later toe te voegen. De SP wacht het antwoord van de wethouder over het evenemententerreinen en de biomassacentrale af.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) heeft de motie over het Landbouwbelang mee ingediend. Daarin staat ook dat naar een andere locatie moet worden gezocht en men doet deze mensen dus niets tekort. Verder stemt de fractie tegen de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij.

Daarnaast is Partij Veilig Maastricht voor het amendement over het evenemententerrein. Het is misschien gemakkelijk om het in twee fasen te doen, maar het is een stuk goedkoper om het terrein in een keer goed aan te leggen. Daarnaast stimuleert dit ook veel meer het gebruik.

**M:OED** (Lurvink) steunt de VVD-motie van het Landbouwbelang principieel niet omdat dit de huidige gesprekken zou verstoren. In de context van het coalitieakkoord is het ook contraproductief om een van de enige broedplaatsen van Maastricht aan de kant te zetten, daar waar juist verbindingen worden gecreëerd. Er bestaat immers grote nood in Maastricht om verbindingen te leggen. M:OED wil ook graag constructief meedenken over een goede oplossing. Er zijn echter ook dingen die men niet kan kopen, zoals een broedplaats of een community.

Ten aanzien van de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij sluit M:OED zich aan bij het betoog van GroenLinks. M:OED gelooft heel erg in het symbolische belang van het geven van een signaal. M:OED is ook heel erg overtuigd van de toekomst van biofuel en biomassa. Verder wacht M:OED het antwoord van de wethouder over het amendement van D66 af.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) steunt de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij. Het rendement van biomassa is heel erg afhankelijk van de groot- en kleinschaligheid van een biomassacentrale. De opbrengsten zijn dus afhankelijk van een scala aan factoren. De Partij voor de Vrijheid ziet dit niet grootschalig in Belvédère gebeuren.

Verder steunt de Partij voor de Vrijheid de VVD-motie over het Landbouwbelang. Aldaar is sprake van veel onveilige situaties. Het kraken kan men verdoezen onder een cape van een cultureel centrum, maar het is gewoon 'kraken'. Verder steunt de Partij voor de Vrijheid het D66-amendement en de fractie deelt ook de opvatting van de Partij Veilig Maastricht in dezen.

**50PLUS** (Van Est) verwijst voor zijn opvattingen naar de raadsronde. 50PLUS stelt vast dat bij de discussie over evenementen ook goed naar de buurten moet worden gekeken. Men moet voorkomen dat daarbij het kip-en-eiprobleem ontstaat. 50PLUS wacht de beraadslagingen en het antwoord van de wethouder in dezen af. 50PLUS vindt wel dat er goede redenen moeten zijn om dit nu al te doen.

Verder begrijpt de fractie de achtergrond van de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij. De fractie vraagt of er momenteel al dergelijke initiatieven voor een biomassacentrale zijn. Zodra er initiatieven zijn moet immers de businesscase worden beoordeeld. Het is niet goed om daar nu al over te beslissen. 50PLUS wil dus liever de concrete casus afwachten.

Ten aanzien van de motie van de VVD vindt 50PLUS veiligheid een heel groot goed. 50PLUS begrijpt dat er zaken zijn geregeld voor de huidige doelgroep. De fractie wil echter graag duidelijke regels voor alle partijen zodat men weet waaraan men toe is. 50PLUS is dus positief over de VVD-motie, maar wacht wel eerst het antwoord van de wethouder in dezen af.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) gaat helemaal akkoord met de redenering van GroenLinks ten aanzien van het evenemententerrein. Bij het Vrijthof wordt geklaagd over de overlast en nu wordt op korte



afstand daarvan een nieuw evenemententerrein ontwikkeld dat dichtbij een andere buurt ligt. Bij een gefaseerde invoering kan men de overlast voor de Ravelijn en Caberg goed bekijken. De Liberale Partij Maastricht steunt het amendement daarom niet.

Verder was ook beloofd dat het terrein bij de Gashouder zou worden gesitueerd. Nu blijkt echter dat het erbuiten wordt gesitueerd. De Liberale Partij Maastricht is een voorstander van de aanleg in twee fases. Ook wordt het aantal evenementen – de 60 dagennorm – enorm overschreden door alle evenementen die op het Vrijthof, de Markt en de Cabergerweg worden gehouden. Dit vormt een enorme belasting voor de buurten en de fractie vindt dat de gemeente ook naar de leefbaarheid moet kijken. Het gaat daarbij om een balans.

Verder heeft de Liberale Partij Maastricht de motie over het Landbouwbelaag mee ondersteund. De gemeente wil dit terrein immers al jaren ontwikkelen en verkopen. De oorspronkelijke bewoners wonen daar ook allang niet meer. De bewoning wordt gedoogd, ook wetende dat het project wordt ontwikkeld. Dit betekent dat men aan de slag moet met de ontruiming indien een koper zich aandient. Het is dan ook beter dat nu naar een alternatief voor deze bewoners wordt gezocht. Dat is veel menselijker.

Verder is al jaren geleden onderzoek gedaan naar een biomassacentrale. De Liberale Partij Maastricht is verbaasd dat dit nu naar boven komt. De fractie vraagt aan de wethouder of er plannen zijn – bijvoorbeeld in een bureaula – voor een biomassacentrale. Als het antwoord hierop nee is, gaat de Liberale Partij Maastricht niet mee met de Sociaal Actieve Burgerpartijmotie. Voor een biomassacentrale moeten heel veel bomen worden gekapt. Dit levert veel vrachtverkeer op samen met fijnstof voor de buurten, maar ook brandgevaar vanwege de slakvorming. 'Bio' wil dus niet zeggen dat het in orde is.

**Wethouder Krabbendam** beperkt zich tot het amendement en de moties. De wethouder geeft de indieners van het amendement een groot compliment. Men heeft immers veel vertrouwen in de evenementenweide. Het college is voornemens om te werken met een fasering, met het voornemen om de buizen later gemakkelijk door te kunnen trekken. Het college vindt dit momenteel verstandig, ook omdat de programmering van het evenemententerrein nog niet bekend is. Het is verder ook niet de bedoeling om hiermee het Vrijthof te ontlasten. De evenementen die nu op het Vrijthof plaatsvinden en die onder de 60 dagennorm vallen, zijn immers geheel niet van zins om het Vrijthof te verlaten om naar deze evenementenweide te gaan.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt per interruptie op dat alle evenementen op een kleine afstand van elkaar liggen. Opgeteld is dus sprake van een cumulatie van evenementen en dit verkleint de leefbaarheid. De fractie is daarom ook voor de invoering in fases.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat de evenementen van het Vrijthof niet de aanleiding zijn voor de aanleg van het evenemententerrein.

De **PvdA** (Fokke) vraagt per interruptie of de wethouder wil nadenken over de 60 dagennorm als een ander evenemententerrein beschikbaar is. De PvdA denkt dat GroenLinks ook graag een betere balans in de binnenstad wil en dit is een mooie kans om dit te verwezenlijken.

**Wethouder Krabbendam** verwijst voor het standpunt van GroenLinks naar de fractie van GroenLinks. De wethouder geeft verder aan dat hij niet de portefeuillehouder is van evenementen. Verder bepaalt de raad natuurlijk zelf waarover de raad wil spreken. Vervolgens wijst de wethouder op de risico's van een aanleg in een keer omdat men niet weet welke evenementen dit terrein zullen gaan gebruiken. Alleen Bruis heeft tot dusver aangegeven zich volgend jaar graag naar het nieuwe evenemententerrein in het Frontenpark te willen verplaatsen.

**M:OED** (Lurvink) vraagt uitleg over hoe met deze fasering eventueel een drempel voor evenementen wordt gecreëerd.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat de faciliteiten die op het evenemententerrein worden aangelegd in principe voldoende zijn voor een evenement met circa 8000 a 9000 bezoekers. Het hele terrein kan echter uiteindelijk 15.000 mensen aan. Mochten dergelijke grote evenementen zich nu aandienen, zal men met duurdere aggregaten gaan werken. De wethouder zal te zijner tijd bij de raad daarop terugkomen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) is een groot voorstander van de Muziekgieterij. De fractie denkt echter dat dit terrein een popfestival terrein wordt en dat het dus minder gebruikt zal worden voor evenementen. De Sociaal Actieve Burgerpartij vraagt wat de bedoeling is en zou het vreemd vinden om voor Bruis en de Muziekgieterij een heel evenemententerrein in het leven te gaan roepen. Naast de Gashouder zou dit ook een beetje te gek worden.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat de heer Jan Smeets aangaf dat Maastricht met dit evenemententerrein goud in handen heeft. De wethouder hoopt ook niet dat aldaar alleen popfestivals zullen plaatsvinden. Het team evenementen van de gemeente gaat samen met de WOM Belvédère actief



zoeken naar een goede programmering voor dit gebied. Iedereen wil immers dat dit een succes wordt, ook omdat dit ook een faciliteit is die men nergens anders in de stad aantreft. Bij De Griend is bijvoorbeeld de afwatering niet goed en dit terrein wordt bij slecht weer helemaal stuk gelopen bij een evenement zoals de Iron Man. Dit evenement kan echter niet verplaatst worden.

**De Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) schrikt hiervan. Het evenemententerrein ligt immers dichtbij een natuurgebied en een woonwijk. Vroeger mocht men niet buiten de paden treden en nu wordt dit een festivalterrein voor 15.000 bezoekers. De Liberale Partij Maastricht vraagt of de wethouder ook denkt aan de andere belangen en ook kijkt naar andere mogelijkheden, zoals het gebruik van het voetbalstadion met het kunstgras en de hoge wanden die geluidshinder tegengaan. Wat is de wethouder van plan? De fractie begrijpt ook niet waarom de Muziekgieterij is ontwikkeld als kortbij nog een festivalterrein wordt ontwikkeld. **Wethouder Krabbendam** antwoordt dat het zeker niet de bedoeling is dat daar alleen maar festivals gaan plaatsvinden. Het team evenementen zal naar een goede invulling gaan kijken. De fasering is ook bedoeld om dit gaandeweg goed te bekijken. Het evenemententerrein kan veilig aan 15.000 bezoekers plaats bieden en is geen festivalweide. De wethouder vindt het dus verstandig om dit in twee fases aan te leggen zodat men de wenselijkheid goed kan beoordelen. Verder laat de grote zaal van de Muziekgieterij 1000 bezoekers toe en dat is iets geheel anders dan een evenemententerrein voor 8000 bezoekers. De raad heeft bovendien ook zelf om een evenemententerrein gevraagd waardoor de druk op de binnenstad kan afnemen. Daarnaast moet men echter ook realistisch zijn. Datgene wat op het Vrijthof plaatsvindt, zijn niet de evenementen die zich graag willen verplaatsen naar dit evenemententerrein.

**De Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vindt dat de Muziekgieterij in het Frontenpark gerust haar festivalweide mag hebben. De stad is ook al jaren op zoek naar een nieuw evenemententerrein die de stad kan ontlasten. De Sociaal Actieve Burgerpartij is echter wel bezorgd als dit een soort tweede Pinkpop wordt. Dit terrein grenst immers aan verschillende woonwijken, zoals de Ravelijn en de Boschpoort. De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) heeft daarin gelijk. De fractie vraagt aan het college om ook de belangen van de woonwijken te behartigen.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat de gemeente ook met de Gashouder heeft geëxperimenteerd. Aldaar heeft bijvoorbeeld een dancefestival plaatsgevonden en daarvan heeft men geleerd dat men vooral geen dancefestival in de Gashouder moet organiseren. Dit gebouw is immers een resonerende klankkast die de hele stad laat meegenieten van dance. Niet iedereen is hiervan een fan.

**De Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) verwijst per interruptie naar het schitterende Frontenpark met veel flora en fauna die men niet mag vernietigen voor een festivalterrein.

**De Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie om in te gaan op het aspect van de leefbaarheid van de buurten en de gevolgen voor de natuur.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt nogmaals dat dit alles een goed reden is voor deze fasering zodat men hiervan kan leren en om onwenselijke situaties te voorkomen.

**D66** (Barendse) vraagt per interruptie aan de wethouder om in te gaan op het kostenaspect van het werken met twee fases.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat alles in een keer aanleggen inderdaad goedkoper is. Men kan dit echter nu niet precies berekenen. Men probeert het doortrekken van de buizen in het tweede deel binnen die 400.000 euro van het voorstel te doen. De mantelbuizen zijn ook niet heel erg duur. De wethouder wil graag voortvarend hiermee aan de slag gaan. Het college ontraadt dus het amendement.

**D66** (Barendse) opteert voor de optie om alles in één keer aan te leggen.

**De Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie of de wethouder consequenties eraan zal verbinden als de leefbaarheid ernstig in het geding komt.

**Wethouder Krabbendam** vindt dit een zeer algemene vraag. Dit is immers geheel afhankelijk van de situatie. De wethouder wil dit binnen alle kaders zo goed mogelijk doen. Het is echter ook een raadsstandpunt geweest om een evenemententerrein aan te leggen. Het college is dan ook bezig hieraan uitvoering te geven.

**De Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dat men kan concluderen dat de leefbaarheid dus geen gewicht in de schaal legt.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt ontkennend. De wethouder kan alleen geen bindende, allesomvattende uitspraken doen. De wethouder kan namelijk geen koffiedik kijken.



Ten aanzien van de motie over het Landbouwbelaang geeft de wethouder verder aan dat de gemeente in 2003 het gebouwencomplex – niet zijnde de vrijplaats – heeft aangekocht van Sappi in de staat waarin dit op dat moment verkeerde. De wethouder verwijst daarbij naar de koopakte. De gemeente was ermee bekend dat er krakers in de gebouwen zaten. Vlak voor de aktedatum is ook een locatiebezoek gebracht. Verder staat in de akte ook de herontwikkeling van de specifieke locaties opgenomen. Daarna is het object via een raadsbesluit verkocht aan de WOM ten behoeve van de herontwikkeling. De wethouder stelt vast dat deze kraaksituatie circa twintig jaar geleden is ontstaan en al die tijd door de gemeente is gedoogd. Daarmee is niet aan alle wet- en regelgeving en dus ook niet aan het bouwbesluit voldaan. Om dan opeens te gaan handhaven is niet logisch en dit past ook niet in de besluitvorming van de raad, gezien het amendement van vorig jaar. Daarin werd het college immers opgedragen om te onderzoeken of het mogelijk is om de vrijplaats Landbouwbelaang te handhaven en zo niet te kijken of dit kan worden verplaatst naar een andere locatie. De gemeente is nu bezig met de uitvoering daarvan en het aannemen van deze motie zou daarmee in strijd zijn.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat sprake is van onveiligheid. Daarnaast krijgt de fractie ook steeds meer signalen vanuit haar achterban dat men dit gedogen niet accepteert omdat bij anderen wel de maat wordt genomen met de regels. Dat voelt gewoon niet goed. De VVD heeft verder ook het gevoel dat de mensen in het Landbouwbelaang absoluut niet weg willen en niet openstaan voor een verhuizing naar een andere plek binnen het broedplaatsenbeleid. De VVD heeft ook een brief ontvangen waarin staat dat de gemeente Maastricht actief bemiddeld om gemeenschappen en initiatieven van andere stadslocaties onder te brengen op de locatie van het Landbouwbelaang. De VVD is hierover dan ook enigszins verrast. Dit is ook weer een signaal dat de mensen in het Landbouwbelaang niet openstaan voor een verhuizing naar een andere plek. De VVD is dan ook bezorgd over de algehele ontwikkeling.

**Wethouder Krabbendam** legt uit dat niet alle krakers hetzelfde zijn. Door de gedoogsituatie is ook niet meer letterlijk sprake van kraken. Dit is een hele diverse club, maar er zullen zeker ook mensen bij zijn die liever niet weg willen. Hierover is men echter ook stevig in gesprek.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vraagt per interruptie of mensen die ergens gaan wonen zonder een vergunning en geen huur betalen, krakers zijn. Daarnaast is het Landbouwbelaang heel onveilig. Wat zijn de gevolgen als daar een ongeluk gebeurt? Wie is verantwoordelijk? Wil de wethouder dit risico dragen? Partij Veilig Maastricht vindt dit zeer onverstandig.

**Wethouder Krabbendam** legt uit dat de situatie een jaar geleden inderdaad onveilig was. Dit had te maken met de brandveiligheid. Daarop is gehandeld en er zijn afspraken gemaakt. De situatie is nu voldoende veilig. Daarnaast is ook de afspraak gemaakt dat er ook een stuk eigen verantwoordelijkheid ligt bij die mensen. De gemeente heeft voldaan aan de eisen door de mensen hierop te wijzen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) vindt dat men dit niet moet belonen. Voor iedereen moeten dezelfde regels gelden.

**Wethouder Krabbendam** voegt toe dat er nu ook geen aanleiding is – dat er wijzigingen zouden zijn – waarom de gemeente nu zou moeten gaan handhaven. Ook wordt twee keer per jaar door de mensen van de WOM Belvédère – de eigenaar van het gebouw – de staat van de gebouwen gecontroleerd. Op die manier wordt dus ook aan de zorgplicht voldaan.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) heeft zelf ter plekke vastgesteld dat gezien de constructie en de brandveiligheid – er wordt bijvoorbeeld ook in het gebouw gerookt – de veiligheid niet is gewaarborgd. In de brief van de vertegenwoordiger van het Landbouwbelaang staat dat het Landbouwbelaang voortdurend aan het werk is om de veiligheid en de bouwkundige staat te verbeteren (derde alinea). Dat is mooi als dat werkelijk zo zou zijn. Men kan deze gedoogconstructie voortzetten, als zij die belofte nakomen en als het daadwerkelijk veilig is. De Partij voor de Vrijheid stelt verder vast dat de gemeente gesprekken wil voeren met iemand die niet de waarheid durft te zeggen. De fractie vraagt aan de wethouder om te beloven dat de veiligheidsaspecten nagestreefd zullen worden.

**Wethouder Krabbendam** veronderstelt dat hij deskundig wordt geïnformeerd over de situatie door de gemeentelijke handhaving en de WOM Belvédère. De wethouder kent ook deze brief niet of hij staat hem nu niet bij. Het is ook een heel goede zaak om te streven naar nog meer veiligheid.

De **Liberale** Partij Maastricht (Nuyts) vraagt per interruptie hoelang de wethouder deze situatie wil laten voortbestaan en hoeveel deze verbetermaatregelen de gemeente kosten. De Liberale Partij Maastricht verwijst naar de 500.000 euro die Mariënwaard aan de gemeente en Xonar heeft gekost. Men kan ook gewoon ingrijpen met behulp van de antikraakwet.

**Wethouder Krabbendam** geeft aan dat het Landbouwbelaang geheel niet vergelijkbaar is met de situatie in Mariënwaard. De gemeente streeft ernaar dat het komende halfjaar uitsluitsel komt over hoe de situatie in



het Landbouwbelang zich gaat ontwikkelen. Dit is ook in samenspraak met de ontwikkelaars die zich hebben aangediend. Een onderdeel van het gesprek is om de culturele vrijplaats van het Landbouwbelang een onderdeel te laten zijn van het project.

Verder heeft de gemeente geen maatregelen getroffen die geld hebben gekost. De bewoners hebben zelf deze maatregelen getroffen en zijn naar een lagere verdieping gegaan. De wethouder heeft ook telkens in de gesprekken met hen de nadruk erop gelegd dat zij zelf verantwoordelijk zijn.

**De Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie naar de brandweervoorschriften.

**Wethouder Krabbendam** geeft nogmaals aan dat de situatie in principe voldoende veilig is om daar te kunnen verblijven. De gemeente heeft daarmee een jaar geleden genoeg genomen en de situatie is nu ook niet gewijzigd. Bovendien is het eindpunt bijna in zicht. Er is dus geen aanleiding om de handhaving te wijzigen.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) begrijpt niet dat met twee maten wordt gemeten. Bij het project 'Veilige Kamers' is het protocol heel streng en bij deze kunstenaars wordt alles maar goedgekeurd. De wethouder kan dit niet verantwoorden.

**Wethouder Krabbendam** vindt dat men dit niet met elkaar kan vergelijken. Deze mensen kiezen zelf ervoor om in het gebouw te verblijven. Daarnaast heeft handhaving ook stappen gezet om de situatie veiliger te maken. Dat ligt dus in de lijn met wat de gemeente doet bij het project 'Veilige Kamers'. Er wordt niet met twee maten gemeten.

**De Partij voor de Vrijheid** (Geurts) vraagt meer uitleg over de gemaakte afspraken.

**Wethouder Krabbendam** zal hierop terugkomen in de tweede termijn. De wethouder vat vervolgens samen dat hij de motie Landbouwbelang ontraadt. In het najaar zullen conclusies worden getrokken. Het veilige gebruik heeft ook constant de aandacht van de gemeente.

Ten aanzien van de vragen over de biomassacentrale geeft de wethouder aan dat Imtech in 2012 een onherroepelijke omgevingsvergunning verleend heeft gekregen. Dit was een onderdeel van een packagedeal samen met de zonneweide en de windmolens. Imtech is daarna failliet gegaan. De onherroepelijke vergunning is vervolgens in de failliete boedel gebleven en valt onder het curatorschap. Deze onherroepelijke vergunning kan dus theoretisch ook worden vervreemd aan een andere partij. Indien dit gebeurt, staat niets de realisatie van een biomassacentrale in de weg omdat er een geldige bouwtitel is en een vergunning is verleend.

**De Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt meer uitleg over de packagedeal en de aanbesteding. Indien een van de drie onderdelen niet doorging, moest immers alles opnieuw worden ingediend. De fractie kan het verhaal van de wethouder dan ook niet meer volgen. Klopt het wel wat de wethouder aangeeft?

**Wethouder Krabbendam** legt uit dat er een vergunning ligt om een biomassacentrale te bouwen. Daarnaast ligt er ook een vergunning voor een zonneweide. Nazorg Limburg BV wilde de zonneweide graag realiseren en de gemeente heeft uiteindelijk een nieuwe vergunning aan Nazorg Limburg BV moeten verlenen omdat de overdracht van de vergunning via de curator heel ingewikkeld was. Momenteel ligt er echter geen plan voor een biomassacentrale en is er ook geen derde partij die met een biomassacentrale aan de slag wil. Maastricht bevindt zich echter ook in een duurzaamheidstransitie waarbij Sappi de leverancier is van warmte voor het warmtenet, waarop bijvoorbeeld ook het stadhuis is aangesloten. Daarnaast moet Sappi flink terug in zijn gasverbruik – opdracht van staatssecretaris Wiebes – en Sappi is dan ook naarstig op zoek naar warmte. Sappi ziet momenteel biomassa als enige optie. Daarnaast is de gemeente ook in gesprek met de glasfabriek over warmte. Verder is de gemeente ook bezig om Het Groene Net door te trekken van Maastricht Aken Airport naar de stad Maastricht. Chemelot kan momenteel in genoeg warmte voorzien voor 300.000 woningen.

De gemeente zoekt dus naar meerdere bronnen voor energie. Biomassa staat ook niet bovenaan de lijst van de gemeente, maar het kan dus wel zo zijn dat biomassa nodig is om de keten gesloten te krijgen. Momenteel is het echter helemaal niet aan de orde dat de gemeente middelen gaat steken in een biomassacentrale, maar de wethouder vindt het te gevaarlijk om nu alles te gaan uitsluiten terwijl men bezig is om de keten te sluiten.

**De Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) geeft de wethouder in dezen gelijk. Het college zal echter altijd voor de goedkoopste optie gaan en dat is een biomassacentrale. De Sociaal Actieve Burgerpartij vraagt in de motie om geen geld te steken in een biomassacentrale. Daarmee kan de wethouder dus ook akkoord gaan met de motie. Verder merkt de fractie op dat indertijd een vergunning is verleend aan Imtech voor drie onderdelen. Moet er nu een nieuwe vergunning worden aangevraagd voor een biomassacentrale? De zonneweide moest immers ook een nieuwe vergunning aanvragen.



**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat momenteel geen vraag voorligt om financiële middelen te steken in een biomassacentrale. De wethouder kan echter ook niet uitsluiten dat zich dit in de toekomst zal voordoen en het kan ook zo zijn dat de gemeente er belang bij zal hebben. Men kan dit nu niet voorzien en daarom is het onverstandig om in te stemmen met deze motie. Verder is het ook mogelijk dat de onherroepelijke vergunning door de curator wordt overgedragen. Er is dus heel veel onzeker en de motie trekt overal een absolute streep doorheen. Het college vindt dat zeer onverstandig.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vraagt per interruptie of een vergunning is verleend waarmee men een biomassacentrale in Maastricht mag starten.

**Wethouder Krabbendam** legt de situatie nogmaals uit. Er is een onherroepelijke vergunning, maar er zijn geen plannen om dit te realiseren.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt de situatie met de onherroepelijke vergunningen erg vreemd. De fractie stelt vast dat de projecten boven water zijn gehouden hoewel Imtech er niet in is geslaagd om de drie projecten te realiseren. De fractie vindt dit heel vreemd. Welke termijn staat in de vergunning vermeld? Een vergunning kan immers niet eeuwigdurend zijn. De gemeente kan immers ook de bestemmingsplannen aanpassen.

**Wethouder Krabbendam** zal in de tweede termijn hierop antwoorden. Zo niet, wordt deze vraag schriftelijk beantwoord. De wethouder geeft verder aan dat het ook niet ongebruikelijk is dat vergunningen geen einddatum hebben. De Liberale Partij Maastricht haalt echter het verhaal van de aanbesteding en de vergunning ook een beetje door elkaar.

#### *Tweede termijn*

Het **CDA** (Janssen) is tegen de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij, gehoord hebbende het antwoord van de wethouder.

**GroenLinks** (Van der Gugten) zal het amendement en de twee moties niet steunen, gehoord hebbende de nuances van de wethouder.

**D66** (Barendse) vindt het jammer dat het college niet meegaat met het D66-amendement. Naast het kostenvoordeel, zouden immers ook het stadspark en de Griend kunnen worden ontzien. Dat scheelt ook weer in onderhoud. Verder steunt D66 de moties niet, gehoord hebbende het antwoord van de wethouder.

De **PvdA** (Fokke) verwijst naar pagina 66 van het boekje; 'De drie ballen van de voorzitter'. De raadsvoorzitter kan dit misschien ook eens bekijken en na het reces hierover meer vertellen. Verder heeft de PvdA vandaag geleerd dat er al een vergunning ligt. Dat maakt het dus heel ingewikkeld. Misschien kan de gemeente de vergunning terugkopen? De PvdA kan de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij daarom niet steunen. Verder zegt de wethouder heel veel over evenementen en toch verwijst de wethouder ook weer naar een andere wethouder bij de 60 dagennorm. De PvdA is ook tegen de motie van de VVD. Dat behoeft geen betoog.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vindt dat de grex Belvédère veel lijkt op een octopus. Alle beleidsvelden hebben verband met Belvédère. De Sociaal Actieve Burgerpartij maakt zich zorgen over de grex Belvédère en met name over de onrendabele top en de toekomstvoorspellingen van gerenommeerde economen. Men voorspelt immers weer een volgende crisis. De huidige economische groei zal weer afnemen of tot stilstand komen. De Sociaal Actieve Burgerpartij wil hiervoor waarschuwen en vraagt aan de heer Gied Bartholomée om bij Belvédère veiligheid in te bouwen zodat niet opnieuw problemen zullen ontstaan.

Verder vindt de Sociaal Actieve Burgerpartij het Landbouwbelang een steenpuist in dit gebied. Dit is een gribus die weggehaald mag worden, maar er liggen wel afspraken die de gemeente moet nakomen. Daarnaast steunt de Sociaal Actieve Burgerpartij het amendement van D66 omdat het belangrijk is om rust te krijgen in dit gebied, niet alleen voor de flora en fauna, maar ook voor de omliggende wijken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft vandaag een paar heel vreemde dingen gehoord en stelt vast dat bij het Landbouwbelang met twee maten wordt gemeten. Aldaar wordt alles gewoon getolereerd. Wie krijgt de schuld als daar iets gebeurt? Regels moeten voor iedereen hetzelfde gelden en de gemeente moet geen grijze gebieden creëren. Mensen weten ook dat zij op een bepaald moment gewoon moeten vertrekken uit het Landbouwbelang. Momenteel is het Landbouwbelang inderdaad een gribus en de fractie vindt dat dit gebied mooi moet worden ontwikkeld. De Liberale Partij Maastricht is ook nog nooit een eeuwigdurende vergunning tegengekomen. De fractie wil graag dat de wethouder nog een keer ingaat op de termijn. De Liberale Partij Maastricht (Nuyts) vermengt ook geen zaken. De fractie vraagt hoe het zit met



de vergunning toen de aanbesteding niet doorging. De Liberale Partij Maastricht herinnert zich ook heel goed toen voormalig wethouder Nuss aangaf dat de aanbesteding niet doorging omdat Imtech niet aan de voorwaarden wilde voldoen.

De **PvdA** (Fokke) merkt per interruptie op dat de gemeente Maastricht toen heeft geblunderd bij de ruimtelijke ordening. De PvdA wil echter niet de gehele avond vergaderen over iets wat tien jaar geleden is gebeurd. De PvdA wil wel graag het antwoord van de wethouder over de vergunning afwachten.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) legt uit dat Imtech de anterieure overeenkomst niet heeft getekend omdat Imtech verantwoordelijk zou zijn voor alle schade naar aanleiding van de windmolens. De fractie wil graag antwoord op de gestelde vragen. De vraag is hoe een vergunning in een failliete boedel kan belanden terwijl de aanbesteding is mislukt.

**De voorzitter** wil graag dat de Liberale Partij Maastricht (Nuyts) binnen de kaders van het onderwerp blijft.

**Wethouder Krabbendam** deelt mee dat de vergunning voor een oneindige termijn is verleend. De gemeente kan de vergunning echter wel intrekken, maar dit kan leiden tot bezwaar en een schadevergoedingseis. Dat is de reden waarom de gemeente dit niet heeft gedaan. Een vergunning is een publiekrechtelijk instrument en staat geheel los van de aanbesteding. Dat zijn twee separate dingen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt per interruptie naar de hoogte van de schadevergoeding voor deze vergunning.

**Wethouder Krabbendam** kan deze vraag zo niet beantwoorden. Dat is voer voor juristen en hangt ook weer af van de ontwikkelingen rondom Sappi.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vraagt per interruptie wie die schadeclaim moet indienen. Imtech is immers failliet.

**Wethouder Krabbendam** antwoordt dat de curator de failliete boedel beheert. De curator kan dus ook een schadevergoedingseis indienen. De vergunning kan immers worden overgedragen en heeft daarmee waarde. Verder kost het Landbouwbelang de gemeente circa 18.000 euro aan de kosten voor de controles. Deze controles worden vooraf aangekondigd.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) geeft aan dat de provincie een beslissing neemt of er wel of geen vergunning alsnog wordt verleend. Dit staat immers in het raadsvoorstel.

**Wethouder Krabbendam** vindt dit een terechte constatering. Dit is nog meer een aanleiding om de motie te ontraden.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) stelt vast dat de controles dus aangekondigd worden. Mensen kunnen zich dan echter ook van tevoren verplaatsen binnen het gebouw.

**Wethouder Krabbendam** vindt de frequentie van de controles voldoende. Daarnaast heeft men ook gedeelde belangen. Er is basis voor vertrouwen over en weer. De wethouder vindt de veiligheid – qua bijvoorbeeld het slapen – ook heel erg belangrijk.

**De voorzitter** sluit nu de beraadslaging en gaat over tot stemmen. Allereerst over het amendement over het evenemententerrein Belvédère van D66, de Partij Veilig Maastricht, de PvdA, de Sociaal Actieve Burgerpartij en de Seniorenpartij Maastricht over het evenemententerrein. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wenst af te leggen.

De uitslag is 19 stemmen voor en 17 stemmen tegen. Daarmee is het amendement aangenomen. Aldus besloten.

De voorzitter brengt vervolgens de motie van de VVD, de Liberale Partij Maastricht, Partij Veilig Maastricht en de Partij voor de Vrijheid over het Landbouwbelang in stemming. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wenst af te leggen.

De uitslag is 10 stemmen tegen en 26 stemmen voor. Daarmee is de motie verworpen.

De voorzitter brengt de motie van de Sociaal Actieve Burgerpartij over de biomassacentrale in stemming. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wenst af te leggen.

De uitslag is 3 stemmen voor en 33 stemmen tegen. Daarmee is de motie verworpen.

Ten slotte brengt de voorzitter het geamendeerde voorstel Grondexploitatie Belvédère in stemming. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wenst af te leggen.

De uitslag is 35 stemmen voor en 1 stem tegen. Daarmee is het geamendeerde voorstel aangenomen. Aldus besloten.



**De voorzitter** schorst de vergadering kort.

*Mevrouw Van der Heyden verlaat de vergadering (vanwege ziekte) om 16.28 uur.*

*Schorsing 16.28 – 16.37 uur*

## 6. Jaarrekening 2017

**De voorzitter** heropent de vergadering en deelt mee dat met de jaarrekening de planning- en controlcyclus van het begrotingsjaar 2017 wordt afgesloten. Het college legt verantwoording af over het gevoerde beleid en de daarvoor ingezette financiële middelen. Het is wel zo dat het college van toen niet het college van nu is. De accountant heeft een controle uitgevoerd en de jaarrekening goedgekeurd. De bevindingen staan in het accountantsverslag. Afgesloten kan worden met een positief terugkerend resultaat van 1,2 miljoen euro en een eenmalig resultaat van 7,2 miljoen euro.

De voorzitter deelt mee dat een amendement is voorbereid door de Sociaal Actieve Burgerpartij met als titel Positief resultaat jaarrekening gedeeltelijk terugstorten in vruchtboomfonds.

De voorzitter geeft aan dat vandaag – op verzoek – spreektijd geldt. Dit is een experiment.

### *Eerste termijn*

Het **CDA** (Peeters) stelt vast dat dit de laatste jaarrekening is van de vorige coalitie. Verder is het bijzonder dat de jaarrekening is losgekoppeld van de kaderbrief. Deze jaarrekening laat zien dat in 2017 veel is gerealiseerd dan wel in voorbereiding is. Men ziet dat veel slagen zijn gemaakt. Dit laat echter wel onverlet dat het CDA andere keuzes zou hebben gemaakt. Het CDA ziet echter wel dat binnen de kaders is gewerkt. Maastricht heeft de financiële huishouding op orde, maar heeft nog wel een lange weg te gaan bij de financiële kwetsbaarheid van de stad, vooral in het licht van de rijkskortingen. Dit moet de raad goed op het netvlies houden. Maastricht moet dus een heel verstandig financieel beleid voeren, wil Maastricht ook die sociale stad zijn waar het heel prettig is om te vertoeven.

Het CDA heeft al veel vragen gesteld over de jaarrekening en bedankt voor de uitgebreide beantwoording. Maastricht moet nog een aantal slagen maken bij de serviceverlening – zoals de beantwoording van e-mails, brieven, telefoontjes – om binnen de gestelde normen op vragen/meldingen te antwoorden.

Meerdere fracties hebben hierover ook al vragen gesteld. De BuitenBeter-app geldt bijvoorbeeld niet meer, alleen nog de Maastricht meldt App. In de jaarrekening staat echter dat beide apps nog worden gebruikt. Voor beide apps geldt dat maar 49% van de meldingen binnen de normtijd wordt afgehandeld. Het CDA vraagt aan de wethouder om hierin slagen te maken. Burgers zijn immers de ogen van de gemeente in de wijken. Het CDA wil ervoor waken dat zich dit niet gaat wringen. Iedereen moet immers binnen boord worden gehouden.

Verder vermeldt de jaarrekening niets over de zeer belangrijke samenwerkingen binnen de popsector met de bedoeling deze sector te versterken. Het CDA hoopt dat deze trajecten wel daadwerkelijk zijn ingezet. Het CDA is ook verbaasd dat in de jaarrekening staat dat in 2018 een P&R aan de Akersteenweg zou worden gerealiseerd. Uit de beantwoording van de vragen bleek dat dit in voorbereiding is en dat dit in 2018 zou worden afgerond. Uit de beantwoording van de vervolgvragen bleek vervolgens dat in relatie met het coalitieakkoord alle P&R-locaties opnieuw worden bekeken om de beste locaties te realiseren. Het CDA vraagt of dit allemaal weer wordt herbekeken. Of is dit al ver in werking gezet? Wat is de rol van de raad bij de aanleg van een P&R? Het CDA vraagt in ieder geval om ook de kwetsbaarheid van het gebied bij de Akersteenweg mee te nemen bij de behandeling.

Ten slotte merkt het CDA op dat veel hotels in de planning staan. Het hotelbeleid wordt al in september geëvalueerd. Het CDA vindt dit heel positief. Wel moet men oog hebben voor de leefbaarheid in de wijken analoog aan het systeem dat bij de horecanota is gebruikt. Het CDA vraagt om dit bij de evaluatie van de hotelnota mee te nemen. Verder wacht het CDA de reactie van de wethouder af over het amendement van de Sociaal Actieve Burgerpartij.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat het college verantwoording aflegt in de jaarrekening. Er zijn ook al veel vragen gesteld. Het is positief dat men afsluit met een positief financieel resultaat. Het accountantsrapport meldt echter wel dat er drie zorgpunten zijn. De SVB heeft opnieuw een afkeurende controleverklaring gekregen van haar accountant ten aanzien van de pgb's. Dit betekent voor de gemeente Maastricht een onzekerheid van ruim 7 miljoen euro. Dit treft echter ook de andere gemeenten in Nederland. De fractie vraagt aan het college om bij de SVB sterk aan te dringen op een verbeter slag en te bekijken of de VNG daarin een rol kan spelen.

Verder geeft de accountant aan dat de wet- en regelgeving niet goed bij de Europese aanbestedingen wordt toegepast. Het merendeel heeft betrekking op doorlooptijden van voorgaande jaren, maar het geldt



ook voor de 2,2 miljoen euro voor nieuwe aanbestedingen die in 2017 zijn afgewikkeld. Aangezien de rijksoverheid kan ingrijpen als de wet- en regelgeving niet of onjuist wordt nageleefd, ligt op dit punt een inspanningsverplichting om het toezicht hierop te verbeteren. De fractie roept het college op en vraagt welke maatregelen op korte termijn worden genomen zodat onrechtmatigheden zo snel mogelijk worden geminimaliseerd. Daarnaast wijst de accountant ook op het ontbreken van een actuele frauderisicoanalyse. Heeft het college in beeld bij welke handelingen het frauderisico zich kan voordoen? Hoeveel tijd is er nodig om de frauderisicoanalyse op te stellen zodat de totale organisatie weer in control is? Dit is van belang om het risico naar de toekomst toe te voorkomen.

Ondermijning is verder een van de speerpunten van de Seniorenpartij. Bij de behandeling van de begroting 2017 heeft de fractie aandacht gevraagd voor de bestrijding van witwaspraktijken. De fractie heeft enerzijds ervoor gepleit om de burgemeester een instrument te verschaffen middels een aanpassing van de APV en anderzijds middels een integrale aanpak. De fractie is tevreden dat er met een integrale risicoanalyse wordt gewerkt, maar de witwasser blijft uiteraard ook niet stilzitten. De Seniorenpartij vraagt of de gezamenlijke aanpak al vruchten afwerpt.

Daarnaast is een actief sportklimaat een tweede speerpunt van de Seniorenpartij. De fractie is tevreden over de samenwerking met de Heuvellandgemeenten en dat de impulsregeling Grenzeloos actief wordt uitgewerkt met als doel sporten en bewegen mogelijk te maken voor iedereen met een beperking. Het lokaal netwerk eigen kracht en veilige omgeving zijn daarbij sleutelwoorden. Deze spelen ook een rol van betekenis bij het tegengaan van eenzaamheid onder ouderen. Het zou dan ook op zijn plaats zijn om bij de uitvoering van deze regionale samenwerking op het gebied van sport dit thema een rol van betekenis te geven.

In de toelichting op het incidenteel resultaat wordt ook duidelijk verwoord welke gevolgen de nieuwe regelgeving van het besluit begroting en verantwoording met zich meebrengt. Mede door dit raadsbesluit van december 2017 is duidelijk geworden welke tekortkomingen er zijn ten aanzien van de gedeeltelijke aanpassingen van de reserves en de voorzieningen en de ombuigingen bij jeugdzorg, beschermd wonen en het armoedebeleid. Het is dan ook op zijn plaats dat de raadscommissie begroting en verantwoording na het zomerreces samen met de wethouder nog een keer hieraan expliciet aandacht besteedt. De Seniorenpartij stemt in met de uitwerking.

**GroenLinks** (Korsten) heeft in november 2017 bij de behandeling van de begroting 2018 al aangegeven dat de fractie tevreden is met de resultaten van de vorige coalitie; de zorgvuldige transitie in het sociale domein, de grote aandacht voor de fiets, de omslag in het denken over het zwaar vrachtverkeer door de stad en de nieuwe manieren die gezocht zijn om inwoners meer zeggenschap over hun eigen leefomgeving te geven. Deze jaarrekening 2017 is het financiële verslag van dat beleid. GroenLinks geeft dan ook geen verdere kritiek en is blij met het positieve resultaat. Dit laatste heeft wel kruim gekost. De daling van de algemene reserve is daarvan een signaal. Het sociale domein – in brede zin – is hiervan de oorzaak. GroenLinks gaat ervan uit dat de lobby in de richting van Den Haag voor de groei van dat budget – met name voor jeugdhulp – onverkort wordt voortgezet.

GroenLinks heeft ook al veel vragen gesteld over deze jaarrekening en dankt het college en de ambtenaren voor de tijdige beantwoording daarvan. De vragen die nog resteren gaan veelal over de voortgang van het beleid – over 2018 en verder – en GroenLinks houdt die vragen vast tot de begrotingsbehandeling kort na de vakantie. Verder wacht GroenLinks op de toelichting en de advisering van de wethouder over het amendement van de Sociaal Actieve Burgerpartij ten aanzien van vruchtboomfonds af. GroenLinks vindt de jaarrekening wel een erg ontoegankelijk document. De beschreven activiteiten leveren geen helder beeld op van wat dit heeft bijgedragen aan de beoogde beleidsdoelstellingen. Het rapport van de rekenkamer over het armoedebeleid van Maastricht raakt ook aan deze problematiek. Er wordt heel veel gedaan met de beste intenties, maar wat precies helpt, voor wat wordt niet duidelijk. Dit is ook soms lastig terug te vinden in de jaarrekening. De vraag is of de jaarrekening niet meer SMART geformuleerd kan worden zodat men meer concreet kan kijken wat helpt en wat niet. Het is ook lastig om kosten en opbrengsten te volgen, met name bij grote en ingewikkelde projecten. Dit geldt ook voor de toevoegingen en de onttrekkingen aan de reserves. Het rapport is dus niet gemakkelijk om te lezen. GroenLinks vraagt daarom om een samenvatting, zoals die ook van de begroting wordt opgesteld.

In het coalitieakkoord voor de komende periode staat ook dat indicatoren moeten worden vastgesteld voor de verschillende deelterreinen. Daarnaast wordt ook gekoerst op een integrale aanpak van brede thema's vanuit verschillende disciplines en programma's. Dit vergt ook een aanpassing van de werkwijze van de ambtelijke ondersteuning en ook die inspanningen zullen op hun voortgang moeten worden gemonitord en daarvoor zullen nieuwe instrumenten moeten worden ontwikkeld. Dit is een grote uitdaging voor het college en de raad. GroenLinks vindt dit leuk en wil graag hieraan bijdragen.

Vandaag is het einde van een druk, veelbewogen en ook verdrietig politiek jaar, ook door het overlijden van wethouder André Willems. Er zijn heftige debatten gevoerd over de sporttarieven en de tram en er was een bijna raadsbrede instemming voor de instelling van een milieuzone. Na de verkiezingen zijn er nu dertien



partijen in de gemeenteraad die samen hun schouders onder de opgaves voor de stad moeten zetten. Er is ook een nieuwe coalitie van zes partijen die hierin het voortouw moet nemen. De manier waarop de raad de crisis bij het VMBO Maastricht het hoofd wil bieden, laat zien hoe goed de raad kan samenwerken. Dit laat echter ook zien hoe afhankelijk de politiek is van de kwaliteit van het werk van andere maatschappelijke partijen. Samenwerking is dus zeer geboden, want alleen dan kan men het goede voor de stad bereiken. GroenLinks vindt dat dit zeer aan de heer André Willems laat denken. GroenLinks gaat zich zeer inzetten om hieraan samen met de raad gestalte te geven.

**D66** (Eurlings) stelt vast dat de jaarrekening een terugblik is. D66 dankt het college en de ambtenaren voor de tijdige beantwoording van de vele vragen. D66 heeft in het verkiezingsprogramma van 2014 aangegeven dat D66 inwoners ziet als klanten van de gemeente en als mondige inwoners van Maastricht. D66 wil graag één aanspreekpunt voor ondernemers in hun contact met de overheid. D66 vraagt ook aandacht voor de serviceverlening – de service is omlaaggegaan terwijl de ambitie is om die te verhogen – waaraan nog erg veel valt te verbeteren. D66 hecht ook eraan om de samenwerking met de Euregio te benoemen. D66 heeft in zijn verkiezingsprogramma staan dat Maastricht de meest internationale stad is van Nederland. Maastricht ligt in het hart van een internationale regio en dit biedt veel mogelijkheden. D66 wil blijven investeren in de Euregiole samenwerking. De fractie geeft het college en met name de burgemeester een compliment voor de presentatie van Tripool als een kans. Eindelijk niet meer de Calimerorol, maar laten zien waar Limburg goed in is.

Verder heeft D66 over veiligheid in zijn verkiezingsprogramma staan; ‘inzicht in de onveilige plekken in de buurt en de aanpak daarvan samen met de inwoners, de woningbouwcorporaties, particuliere eigenaren en politie’. Helaas stijgt het percentage inwoners dat zich wel eens onveilig voelt in de eigen buurt. D66 heeft al eerder aandacht gevraagd voor onveilige plekken en de stijging van het onveiligheidsgevoel. D66 zal vandaag ook nog terugkomen op de politiecapaciteit.

Uit de jaarrekening blijkt verder ook dat meer aandacht moet worden gegeven aan mensen met verward gedrag. Het ziet ernaar uit dat daarvoor het komende jaar een mooi initiatief komt in samenwerking met Partij Veilig Maastricht. Verder blijkt uit de jaarrekening dat de TOP X-methode aantoont dat in 2017 voor drie dealers een constructieve aanpak is gerealiseerd. D66 begrijpt dat dit een moeilijke doelgroep is, maar wil toch graag bij de ontwikkeling van de nieuwe indicatoren voor de veilige stad vanuit het coalitieakkoord een iets ambitieuzer doel stellen. D66 vraagt om een reactie. Daarnaast wil D66 ook meer grip krijgen op een aantal moeilijke thema's rondom ondermijning zoals loverboys, motorgangs en radicalisering. D66 zal op een ander moment hierop nog terugkomen.

Ten aanzien van economie wenst D66 terug te kijken op de experimenten met de Euregio, die zeker nog een stap verder mogen worden opgenomen. Verder moeten de belemmeringen met betrekking tot de nationale wet- en regelgeving goed worden aangepakt. Daarnaast vraagt D66 nog meer aandacht voor de vroegtijdige schoolverlaters. Het zou echter best ook kunnen dat deze cijfers over de vroegtijdige schoolverlaters positief zijn uitpakken omdat bepaalde trends vanuit het vmbo in de afgelopen periode niet in beeld zijn geweest. Daar liggen dus nog veel uitdagingen voor de toekomst. Ten slotte staat nog een vraag open over de toeristenbelasting (pagina 181) en Airbnb. Hoe kan de toeristenbelasting – die zo veel meer oplevert dan begroot – inclusief Airbnb zijn (voor zover als bekend bij BsGW) als Airbnb illegaal is? D66 vraagt uitleg.

De **PvdA** (Fokke) vindt de jaarrekening altijd een mooi moment om ook lering voor de toekomst uit te trekken. De PvdA wil graag de hand in eigen boezem steken en bij de raad beginnen. Wat is de winst van het nieuwe vergadersysteem van de raad en waar wordt die burger beter bij de besluitvorming betrokken? De PvdA stelt voor om dit breder te trekken dan alleen de fractievoorzitters. De PvdA stelt voor om een raads werkgroep in te stellen die zich daarmee bezighoudt en die met voorstellen komt over hoe de aantrekkelijkheid van de vergaderingen vergroot kan worden. De PvdA denkt bijvoorbeeld aan het laten meepraten in de raad van een burger op de veertigste raadszetel. Verder vraagt de PvdA waarom de officiële raadsvergaderingen niet meer op locatie worden georganiseerd. Het zou goed zijn als de raad naar de mensen gaat en niet omgekeerd.

Sinds 1 januari 2016 heeft men in Maastricht dankzij GroenLinks het Right to Challenge. Dit is een heel mooi initiatief. Uit antwoorden op vragen van de PvdA bleek echter dat in 2017 van dit recht maar nul keer gebruik is gemaakt. Wethouder Smitsman van Roermond gaf daarover aan dat Maastricht waarschijnlijk de richtlijnen heel strak heeft geformuleerd. De PvdA vraagt of het Right to Challenge in Maastricht wellicht kan worden aangepast en om hierover actiever met de burger te communiceren.

Verder verwijst de PvdA naar de tekst in het overdrachtsdocument over de digitale communicatiemethodes van de gemeente Maastricht. Men zou moeten leren van het debacle met de blauwe envelop van de belastingdienst. Het is een buitengewoon slechte zaak als de gemeente alleen nog maar digitaal communiceert met burgers. De PvdA vraagt of het college bereid is verder te gaan met de wettelijke publicatieplicht met VIA Maastricht.



In de jaarrekening staat ook dat er een impuls met betrekking tot groenonderhoud moet plaatsvinden. Ook in het coalitieakkoord staan daarover fraaie zinnen. De PvdA vraagt uitleg over de invulling daarvan. De financiële middelen zijn immers beperkt. Bovendien worden meer parken aangelegd die ook onderhoud en geld vragen. De PvdA vraagt aan het college om creatief na te denken over een oplossing en denkt daarbij aan een actie snippergroen 2.0. Er ligt in Maastricht immers nog genoeg groen waarbij de vraag kan worden gesteld of de gemeente een poging moet doen om dit over te dragen aan andere partijen. Verder stelt de PvdA voor dat de gemeente Maastricht ook het plastic afval in zakken – net zoals in de omliggende gemeenten – gaat ophalen in plaats van alleen maar het restafval. Daarnaast vraagt de PvdA om ook een keer per jaar het grofvuil gratis op te halen. De gemeente is immers nu ook duur uit met de illegale dumpingen.

*Mevrouw Van Ham arriveert om 17.10 uur.*

Vervolgens stelt de PvdA vast dat de accountantsverklaring er aardig uitziet. Toch baart het de fractie wel zorgen dat kritische noten worden gekraakt over de aanbestedingsregels. Gaat het college gerichte actie ondernemen op de naleving van de Europese aanbestedingsregels? Daarnaast geeft de PvdA een compliment aan de wethouder die een mogelijk tekort van 8 miljoen euro heeft omgebogen tot een verschot van 7,2 miljoen euro. De fractie ziet echter wel dat structurele tekorten heel vaak met incidentele middelen worden gedekt. Dit kan op de lange termijn wel degelijk een probleem veroorzaken. Maar toch flikt de schatkistbewaarder van Maastricht het weer.

De PvdA blijft zich ook zorgen maken over de tekorten in het sociale domein waarvoor de stad echt een oplossing moet vinden. De PvdA vraagt om vooral gezamenlijk met gemeenten die in hetzelfde schuitje zitten in Den Haag te lobbyen. Dit was bijvoorbeeld ook juist de kracht van de rechtbank lobby. Verder vraagt de fractie of Maastricht ook bereid is om zelf middelen toe te voegen aan het sociale domein. Hierin zal men fundamentele keuzes moeten maken. De stad kan nu eenmaal haar geld maar een keer uitgeven. De PvdA blijft zich hierover dus zorgen maken. Verder sluit de PvdA ook aan bij de opmerkingen van het CDA over het hotelbeleid. Dit beleid is nodig aan herziening toe. Maastricht lijkt wel een hotelcity.

Ten slotte merkt de PvdA op dat in 2017 en in 2018 verschillende bijeenkomsten zijn georganiseerd over de milieuzone. De PvdA heeft toen al gewaarschuwd; 'Wacht op Den Haag'. De vraag is waarom men allerlei mensen laat inspreken en men al kiest voor een denkrichting en dan wil de staatsecretaris straks iets heel anders. En nu is het dus ook zo dat de staatsecretaris iets heel anders wil. Waaraan heeft iedereen dan al die tijd besteed? Het doel was om een plan te presenteren wat dus uiteindelijk helemaal niet kan. De PvdA vraagt uitleg.

De **VVD** (Severijns) stelt vast dat de meeste doelstellingen zijn behaald. De jaarrekening heeft een positief resultaat, maar geeft ook de grote zorgen van het college weer over de betaalbaarheid van het sociale domein. De hoge kosten van de opneemregelingen leggen een grote claim op de financiën met als gevolg dat het eigen vermogen de gemeente afneemt. Dit kan men niet ongestraft blijven doen omdat dan alle ambities onder druk komen te staan. De VVD ondersteunt dan ook het college om meer rijksmiddelen naar de stad Maastricht te halen. Dit is ook een jaarrekening waarover ongeveer honderd zogenaamd 'technische' vragen zijn gesteld. Het merendeel van deze vragen had – volgens de VVD – echter een meer politieke motivatie. De VVD begrijpt ook wel dat er geen kaderbrief is geweest en dat de behoefte bestond om min of meer politieke vragen te stellen, maar de behandeling van de jaarrekening is daarvoor niet het juiste middel. Een jaarrekening kan men immers alleen maar goed- of afkeuren en eventueel amenderen. Het is een financiële verslaggeving die aan een groot aantal eisen moet voldoen en die door een externe accountant moet worden goedgekeurd. Dat is ook gebeurd. De jaarrekening is dus een financiële afrekening en de VVD is hiermee tevreden. Toekomstige zorgen en plannen komen aan bod bij de begroting 2019.

Toch heeft de VVD ook een aantal opmerkingen over de financiële positie van de gemeente Maastricht. De omvang van het eigen vermogen is van 27,3% in 2016 teruggelopen naar 25,3% in 2017 als gevolg van politieke besluitvorming. Hierdoor wordt de verhouding vreemd vermogen – eigen vermogen negatief beïnvloed. Dat is een punt van zorg voor de VVD. Daartegenover staat echter dat het weerstandvermogen is gestegen, zodat er meer weerstandscapaciteit is om de ingeschatte risico's te dekken. De bedragen die betrekking hebben op die risico's komen echter in deze jaarstukken niet voor. De VVD vraagt uitleg. De niet correcte naleving van de Europese aanbestedingsregels komt ook elk jaar in het accountantsverslag terug en is zeker een punt van aandacht. De accountant heeft ook geconstateerd dat in 2017 geen geactualiseerde frauderisicoanalyse is opgesteld. De VVD vraagt uitleg. Dit is immers een taak van het college en dient zo spoedig mogelijk te gebeuren.

Verder vraagt de VVD ook aandacht voor een paar punten van de aanstaande begroting. Aan de jaarrekening is immers niets meer te veranderen. Bij de lastendruk voor de meerpersoonshuishoudens van de 38 grote gemeenten staat Maastricht op plaats 24. In 2016 stond Maastricht op plaats 20. Plaats 1 is de



goedkoopste gemeente. De lastendruk stijgt dus in Maastricht. Daarnaast is het oplopende ziekteverzuim in de gemeentelijke organisatie van 5,9% in 2016 naar 6,3% in 2017 ook een punt van zorg. Daarnaast maakt de VVD zich ook zorgen over de regionale samenwerking. Dit is een speerpunt van de nieuwe coalitie. Bij vrijwel geen van de winnende lokale partijen van buurgemeenten van Maastricht bij de laatste gemeenteraadsverkiezingen is dit een speerpunt voor het beleid van de komende jaren. De gemeente Vaals trekt bijvoorbeeld opeens de stekker uit het regionale Trambaanfietsroute project zonder enig overleg met de regionale partners. Op deze manier wordt samenwerken wel heel erg moeilijk. Het college zal de komende jaren hierbij nog veel werk moeten verzetten, want samen is meer dan alleen. De VVD stelt verder vast dat de subjectieve veiligheid zich negatief ontwikkelt, hoewel de objectieve veiligheid verbetert. Het aantal overlastincidenten baart zorgen, zeker in het licht van het geringe aantal agenten dat naar deze regio komt. De VVD is dan ook benieuwd naar de resultaten van de lobby richting Den Haag. Daarnaast stoort de VVD zich mateloos aan de fietsenchaos bij het station. Het lijkt erop dat er meer fietsen bovengronds dan ondergronds staan. Dat de burgers dit niet begrijpen, is niet meer dan logisch. De VVD vraagt wat het college hieraan gaat doen. De VVD stemt dus in met de jaarrekening en vertrouwt erop dat de wethouder van financiën de inkomsten en uitgaven in balans zal brengen.

De **SP** (Gerats) stelt vast dat al veel vragen over de jaarrekening 2017 zijn beantwoord. De SP is positief over deze terugblik. Ten aanzien van de tweedeling vraagt de SP aan het college om meer inzicht te verwerven in de hoogte van de opleiding (middelbaar of laag) en de banengroei. Profiteren deze mensen evenredig van deze groei? De SP vraagt aan het college om meer inzicht te verwerven naar sector en opleidingsniveau en de duurzaamheid van de banen. Het is immers belangrijk om na te gaan of de verdere flexibilisering – zoals het minder aantal vaste banen – niet juist deze lagere inkomensgroepen treft. De SP vindt dat vooral solide banen met een perspectief op een financiële zekerheid helpen bij een aanpak van schuldproblemen en armoede. De SP wil graag dat de sociale dienst deze mensen – met een uitkering die bij acceptatie van een tijdelijk baantje hun langdurigheidstoeslag mislopen en werkende armen en zzp'ers die alleen maar zzp'er zijn omdat zij met slechte arbeidsverhoudingen te maken hebben – vooral begeleidt naar vaste banen. Een periode met veel vacatures is daarvoor erg geschikt. Vaste arbeidscontracten met hogere lonen en betere arbeidsomstandigheden vormen ook de beste methode om de oververhitting van de arbeidsmarkt tegen te gaan. Het tij van de flexibilisering van de arbeidsvoorwaarden en -contracten moet worden gekeerd om de toenemende tweedeling aan te pakken en de aanpak van de armoede succesvol te laten zijn.

Verder antwoordt het college dat pas in het najaar van 2018 contact wordt opgenomen met de Quiet Community over de resultaten van het eerste jaar. Voor een blik achteraf is dat begrijpelijk. Maar welke samenwerkingsmogelijkheden ziet het college op de korte termijn? Verder acht de SP het ook wenselijk om ook indicatoren voor het Passend Onderwijs toe te voegen. Dit om de vorderingen te kunnen toetsen die – er is wel veel bestuurlijk overleg – maar weinig concreet resultaat laten zien. Daarnaast vraagt de SP een toelichting over de concrete resultaten van het Passend Onderwijs.

Verder ziet de SP dat het SIF een belangrijke bijdrage heeft geleverd aan de transformatie van het sociale domein door middel van voortreffelijke algemene voorzieningen. Dit heeft dan ook bijgedragen aan de financiële houdbaarheid van het sociale domein. Hoe borgt het college de continuïteit van die algemene voorzieningen?

Ten aanzien van de grote opgave van de decentralisaties in het sociale domein ziet men dat de gemeente een monitor heeft ontwikkeld met een inhoudelijk en financieel overzicht. Daarmee ziet men dus ook oplossingsrichtingen. De SP mist een dergelijk overzicht echter bij andere dossiers, dus bijvoorbeeld een monitor op het punt van de duurzaamheid. Hoe pakt het college dit op? In de jaarrekening is qua duurzaamheid ook niet duidelijk geworden hoe zich dit verhoudt tot de tweedeling. Het belonen van inwoners met meer groen in hun tuin is een sympathiek idee van het college, maar de SP vindt dat men bij de inspanningen voor de duurzaamheid ook rekening moet houden met de financiële mogelijkheden van mensen met midden en lagere inkomens. De vervuiler hoort bij voorkeur te betalen. De bestrijding van de tweedeling en de inzet voor duurzaamheid vragen om een evenwichtige aanpak. De SP vraagt uitleg. Verder is ook een zekere uitleg gegeven over de subjectieve en objectieve veiligheid. De SP vraagt meer uitleg, net zoals de VVD.

Ten slotte dient de SP samen met D66 een motie in die separaat op de agenda staat. Welke andere inspanningen zijn geleverd voor de lobby voor meer politieagenten op straat in deze regio? Hoe heeft deze lobby zo kunnen mislukken? Leeft men hier immers niet in een regio met veel grenskilometers? De criminelen trekken zich niets aan van deze grenzen en Den Haag kennelijk ook niet.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) dankt de ambtenaren voor het opstellen van deze jaarrekening. Partij Veilig Maastricht is echter niet blij met deze jaarrekening. De jaarrekening is heel vaag en heel onduidelijk. Vooral bij het programma sport is weinig tastbaar. Controle is niet mogelijk en de consequenties van de



tarieven zijn moeilijk om in te schatten, buiten de mededeling dat diverse gesprekken hebben plaatsgevonden. Bij het Geusseltbad wordt actief gewerkt aan het verhogen van het aantal bezoekers en de kosten van de bedrijfsvoering worden teruggebracht. Dit resulteert in een stijging van 21.000 bezoekers. Had men dit aantal voor ogen? Waar kan men deze extra inkomsten zien? Met de gemeenten Heerlen en Sittard-Geleen zou kennis worden uitgewisseld op het gebied van de binnen- en buitensportaccommodaties, de tarieven, bewegingsstimulering en de evenementen. Waarom heeft dit maar incidenteel plaatsgevonden?

Verder heeft Partij Veilig Maastricht vorig jaar al gewaarschuwd voor de financiële situatie van de gemeente. Ten opzichte van vorig jaar is de situatie verslechterd en is de financiële weerbaarheid verder gedaald. Er is geen structurele exploitatieruimte om tekorten of extra lasten binnen de huidige begroting op te vangen. Hoe wil de nieuwe coalitie haar grote ambities dan bekostigen? Ook de solvabiliteitsratio is verder gedaald. Dat is zorgwekkend, want dit geeft aan in welke mate de gemeente in staat is om aan haar financiële verplichtingen te voldoen. De jaarrekeningen sloten de laatste jaren mooi positief door creatief boekhouden, maar wel ten koste van een structurele en gezonde financiële positie. Ook het vruchtboomfonds wordt opnieuw lager. Hieraan wordt immers 9 miljoen euro onttrokken, terwijl het rendement nodig is als bijdrage aan de begroting. Het vruchtboomfonds is een reserve die naar haar aard niet hoort tot de vrij besteedbare middelen.

Daarnaast wijst de fractie op de overlast in de wijken, voor met name jonge gezinnen die vooral last hebben van de studenten. Verder vindt Partij Veilig Maastricht het gegeven dat er minder overlast door drugsgebruik en -handel zou zijn, te mooi om waar te zijn. Nog steeds tiert de handel en het gebruik in de buitenwijken van Maastricht welig. Kijk bijvoorbeeld eens wat er gebeurt op de prachtige Groene Loper en de grote onveiligheid en onrust met betrekking tot de krakers en het bijbehorende openlijke drugsgebruik de laatste maanden. Het aantal burgers dat zich wel eens onveilig voelt in de eigen buurt is gestegen. Het aantal geregistreerde overlastincidenten is ook gestegen. Het aantal diefstallen uit motorvoertuigen is gestegen. Daarnaast is er ook een duidelijke stijging van mensen met verward gedrag met alle gevolgen voor deze doelgroep zelf, maar ook voor de omwonenden. Verder zou het agressieprotocol geactualiseerd en geïmplementeerd zijn. De praktijk laat het tegenovergestelde zien. Ook de veiligheid van verblijfsgebouwen – onder andere het toezicht op de brandveiligheid – door controles op de kamerverhuur voor studenten is slechts gedeeltelijk gerealiseerd. Verder ziet men ook niet in de jaarrekening wat met het Airbnb-voorstel van Partij Veilig Maastricht is gedaan, ondanks dat de wethouder dit in juni zou terugkoppelen. Middels trainingen is aandacht besteed aan deskundigheidsbevordering radicalisering. Betekent dit dat er een nieuwe radicaliseringsambtenaar is die alles in beeld heeft?

Partij Veilig Maastricht vindt echter ook dat er iets positiefs te melden valt. Er zijn in 2017 dertien fietsen minder gestolen. Chapeau. Verder leest men in de jaarrekening dat woningzoekenden snel een woning vinden. Partij Veilig Maastricht moet echter toch constateren dat de praktijk een ander beeld laat zien. Met name alleenstaanden en mensen met een laag inkomen hebben grote moeite om een passende en betaalbare woning te vinden. Verder blijft de tramverbinding een doorn in het oog van de fractie. Geldt dit ook voor de Belgische regering? Alles blijft heel onduidelijk.

Verder ziet de fractie in het fietsverkeersplan alleen maatregelen voor de korte termijn. Er zijn te weinig fiets- en bromfietsstallingen ondanks de grote vraag. Daarnaast heeft de raad geen inzicht in de afvalproeven die in 2017 zijn gehouden. De resultaten hoort men immers pas in 2019.

Partij Veilig Maastricht wil ten slotte ook nog even terugkomen op het afvalproject van het CNME met betrekking tot de plastic soep. Partij Veilig Maastricht vindt dat er schijnveiligheid wordt gecreëerd door onder andere bij evenementen plastic bekertjes te gebruiken. De fractie is enorm geschrokken van het verhaal van de laatste Poolreiziger die sprak op het VNG-congres. De autobanden van de hulpdiensten blijven dan wel heel, maar de berg plastic die in het milieu en in het voedsel terugkomt is vele malen schrikbarend. Dit heeft immers enorme gevolgen voor het milieu. Partij Veilig Maastricht mist ook maatwerk. Verder ziet men ook niet de concrete stand van zaken met betrekking tot de armoede app in de jaarrekening terug. Bij het plan van aanpak zwervjongeren staat; meer crisisopvangplekken, doorstroomeplekken. De harde realiteit is echter anders. Komt deze vertraging nu alleen door de toename van het aantal gebruikers? Verder is de regionale aanpak voorbereid voor personen met verward gedrag. Dit is ook niet te toetsen. Er is cliëntondersteuning voor de keukentafelgesprekken. Door de grote achterstand kan echter pas een gesprek plaatsvinden na minimaal vier weken. Partij Veilig Maastricht mist het maatwerk. De fractie wil ook graag weten of er resultaten zijn behaald. Gelukkig zijn er ook mooie resultaten behaald, zoals de tunnel, de Groene Loper, Belvédère en de Noorderbrug.

**M:OED** (Lurvink) heeft niet deelgenomen aan de vorige bestuursperiode. M:OED onthoudt zich dus daarom van commentaar op de jaarrekening.



De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) onthoudt zich ook van het spreekgestoelte omdat alle vragen die de fractie had, al zijn gesteld, soms ook meerdere malen. De fractie wil niet meer tijd in beslag nemen dan nodig is.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) dankt de wethouders en de ambtenaren voor het beantwoorden van de vragen. Dat was een zeer grote opgave. Chapeau. De Sociaal Actieve Burgerpartij zal niet haar verkiezingsprogramma voorlezen, want iedereen heeft zijn keuze al gemaakt. De Sociaal Actieve Burgerpartij zit alleen in de banken. Veel fracties hebben van de jaarrekening ook een kaderbrief gemaakt. De Sociaal Actieve Burgerpartij zal dit niet doen. De fractie is ook best tevreden over deze jaarrekening. Alleen het accountantsverslag is niet zo positief. Er is immers sprake van rechtmatigheidsafwijkingen in het kader van de financiering pgb van circa 7 miljoen euro. Er zijn ook nog niet ingediende declaraties en niet op orde zijnde rekeningen van deelnemende organisaties. Het is jammer dat deze jaarrekening niet compleet is. De fractie vraagt aan de wethouder om in toekomst ervoor te zorgen dat organisaties tijdig hun goedgekeurde rekeningen indienen bij de gemeente. De fractie is bezorgd over deze ontwikkeling. De Sociaal Actieve Burgerpartij is ook bezorgd over de financiële cijfers en de inzet van het vruchtboomfonds. Er is 1 miljoen euro minder aan rente-uitkering. De Sociaal Actieve Burgerpartij dient samen met de Partij Veilig Maastricht (Meese) een amendement in en leest vervolgens het dictum voor.

*Amendement Sociaal Actieve Burgerpartij Positief resultaat jaarrekening gedeeltelijk terugstorten in vruchtboomfonds*

*Besluit:*

*de beslispunten als volgt te wijzigen:*

- *beslispunt 4 te vervangen door de volgende tekst: "In te stemmen met het storten van de vrijgevalen reserves in de reserve overloop voor een totaalbedrag van 2,522 miljoen euro;*
- *een nieuw beslispunt 7 in te voegen met de volgende tekst: "Het positieve resultaat van de jaarrekening te gebruiken voor het terugstorten van een bedrag van 2,521 miljoen euro in het vruchtboomfonds.";*
- *de nummering van beslispunten 7 en 8 te wijzigen in respectievelijk beslispunt 8 en 9.*

De Sociaal Actieve Burgerpartij stemt in met de jaarrekening, maar maakt ook een kritische kanttekening over de leesbaarheid van de jaarrekening en de begroting. De Liberale Partij Maastricht heeft dat ook al eerder opgemerkt en is gekomen met een motie waarin gevraagd wordt om met een duidelijk leesbare begroting te komen. De fractie vindt dat dit ook geldt voor deze jaarrekening. De Sociaal Actieve Burgerpartij vraagt aan het college om dit op te pakken en met een goed leesbare jaarrekening 2018 te komen.

**50PLUS** (Van Est) stelt zich vandaag bescheiden op ten aanzien van deze jaarrekening omdat de fractie in die bestuursperiode niet in de gemeenteraad zat. 50PLUS vraagt zich echter wel af of zaken in deze jaarrekening niet vaak te positief zijn omschreven. Is dit voor de geïnteresseerde burger nog wel te volgen? Vervolgens leest 50PLUS een aantal definities voor. Een positief resultaat is bijvoorbeeld als men meer heeft ontvangen of minder heeft uitgegeven ten opzichte van de begroting, al dan niet gewijzigd. Het resultaat wordt nu toegekend met een aantal spaarpotjes vanuit de reserves. De 50PLUS variant van paragraaf 4.4 zou dan zijn dat Maastricht in 2017 een verlies heeft gemaakt van 8,7 miljoen euro en dat er meer geld uit de spaarpotten is gehaald dan er is ingedaan waardoor het bedrijfsresultaat eigenlijk een winst van 8,5 miljoen euro vertoont. Het resultaat bestaat uit 1,2 miljoen euro structurele winst en 7,2 miljoen euro incidentele winst. Men kan echter toch tevreden zijn omdat men had afgesproken dat men 30 miljoen euro uit de spaarpotten zou halen en er is maar 17 miljoen euro uitgehaald en daarmee is er 13 miljoen euro minder uit de spaarpotten gehaald. Men houdt dus 8 miljoen euro meer over. Er is dus een heel positief resultaat van 21 miljoen euro. Het valt ook op dat de incidentele lasten en baten in paragraaf 4.4.2 niet overeenkomen met paragraaf 4.4. Dat is echter maar 0,4 miljoen euro. Maar wat is het juiste getal?

50PLUS gaat vervolgens in op de verdere detaillering van de programmakosten. Dit is het volgende hoofdstuk van het doolhof. Het is er allemaal wel, maar men moet het wel weten te vinden. Per programmapunt ziet men een verbijzondering. Het gebeurt namelijk op twee manieren in paragraaf 3; wat heeft het gekost. Men ziet dan een splitsing tussen kapitaallasten, apparaatskosten, storting in de voorzieningen en overige lasten. 50PLUS is verbaasd dat het bedrag overige lasten hoger is dan alle overige posten. Waarom staat er bij programma 10 stadsontwikkeling 'wat mag het kosten' in plaats van 'wat heeft het gekost'? Daarnaast staan ook heel mooie staafdiagrammen in de jaarrekening per programma gesplitst in baten en lasten. 50PLUS ziet echter alleen de realisatie en niet de oorspronkelijke begroting. 50PLUS vraagt om dit inzichtelijker te maken. 50PLUS vindt het ook een enorme opgave om alle



spaarpotten te leren kennen en heeft ook vragen over het vrijvallen van middelen die worden toegevoegd aan de reserve overloop (pagina 252). 50PLUS vraagt uitleg.

De fractie wil graag nog een keer kritisch kijken naar het opstellen van een jaarrekening. Waarom worden hierover immers zoveel vragen gesteld? 50PLUS zal proberen als lid van de commissie begroting en verantwoording het verwachtingsmanagement meer bij elkaar te brengen. De Sociaal Actieve Burgerpartij heeft ook mooi verwoord dat er veel politiek debat is gevoerd. De fractie zou dit agendapunt bijna 'back to the future' noemen. Deze jaarrekening is een bron van kennisverrijking en een bron voor verdere bestudering tijdens het reces.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt het verfrissend als nieuwe partijen toetreden. Dit biedt immers nieuwe inzichten. Wat bedoelt wethouder Aarts met de uitspraak; 'wij leven in de gouden eeuw'? Hoe zorgt de wethouder ervoor dat dit voor alle Maastrichtenaren geldt? Zodat niemand meer wakker ligt van hoe men de rekeningen moet betalen. De SP verwoordt dit ook perfect met de woorden over de tweedeling in de maatschappij. Mensen die lager zijn opgeleid hebben eigenlijk geen toekomst omdat zij geen vaste banen hebben. Ook komen mensen in de problemen met hun uitkering als zij een tijdelijke baan accepteren. De economische groei komt immers niet aan iedereen ten goede. De fractie refereert daarom aan de opmerking van wethouder Aarts.

Daarnaast vraagt de Liberale Partij Maastricht of Maastricht zich nu echt in een financieel gezonde positie bevindt. De PvdA gaf ook al aan dat wethouder Aarts het weer heeft geflikt. Hoe ziet dit resultaat er echter morgen uit? Er wordt met allerlei potjes geschoven om vandaag te zeggen dat er een positief resultaat is geboekt. Hoe worden de grote tekorten in het sociale domein opgelost? De wethouder komt iedere keer met een incidentele oplossing. Stiekem worden ook de takken van het vruchtboomfonds afgezaagd.

Vervolgens gaat de Liberale Partij Maastricht in op de digitalisering. Er zijn mensen in Maastricht die geen Wmo-voorzieningen kunnen aanvragen omdat zij geen computer hebben. Hoe gaat wethouder De Graaf dit oplossen? De fractie stelt vast dat de service aan de burger steeds minder wordt. Ook wordt de studentenoverlast nauwelijks aangepakt. De fractie ontvangt veel telefoontjes van mensen die al weken niet meer kunnen slapen. Verandert Maastricht in een gedoogstad? Er worden miljoenen euro's gestoken in een fietsstalling en er wordt niet gehandhaafd. De fractie vindt ook dat meer geïnvesteerd moet worden in de openbare ruimte, dus in groen. Daarvan worden de mensen gelukkig en blij. Het college moet daarmee serieus aan de slag gaan.

Verder mag ook het grof afval een of twee keer per jaar gratis worden opgehaald. De fractie heeft ook al gevraagd wat het kost om gedumpt afval in drie of vier fases te laten verwijderen. Dit kan worden ingezet om gratis het grof afval op te halen. Verder verschuift Maastricht van koopstad naar een evenementen- en hotelcity. Wat blijft overeind van de hotelnota? Wordt ook nog naar de bezettingsgraden gekeken? Hoe serieus gaat men om met de nota's? Verder sluit de Liberale Partij Maastricht aan bij de opmerkingen van de Seniorenpartij Maastricht over het accountantsrapport en steunt ook de motie van de PvdA over gezond voedsel.

De Liberale Partij Maastricht is ook geen voorstander van de plannen om de kinderboerderijen onder de stichting Daalhoeve te laten vallen. Het is al vreemd dat sommige kinderboerderijen geen of weinig subsidie krijgen, terwijl stichting Daalhoeve 40.000 euro per jaar krijgt plus heel veel geld voor de leer- en werktrajecten. De fractie wil de buurt absoluut niet het plezier van de kinderboerderij ontnemen, maar in Maastricht mogen geen megaprojecten voor kinderboerderijen worden ontwikkeld. Dan creëert men immers een machtsblok.

Ten slotte kan de fractie niet geloven dat Maastricht veiliger zou zijn geworden. Het komt vaak voor dat mensen geen aangifte kunnen doen. Het aantal aangiftes zegt dus ook niet alles. Het is ook triest dat de minister een grensstad en -streek zo in de kou laat staan en 1111 agenten toevoegt voor geheel Nederland. Werkt men soms mee aan de instandhouding van de criminaliteit? De Liberale Partij Maastricht steunt dus de motie over de politiecapaciteit en de lobby in de richting van Den Haag om aandacht te vragen voor de situatie van een grensstad.

**De voorzitter** schorst de vergadering voor de dinerpauze.

*Schorsing 17.51 –18.45 uur*

**De voorzitter** heropent de vergadering.

**GroenLinks** (Korsten) vraagt aan de voorzitter om bij de beantwoording strikt ervoor te waken dat men zich beperkt tot de jaarrekening en dat men niet ingaat op onderwerpen die 2018 en verdere jaren betreffen. Die onderwerpen zijn een betere behandeling waard dan nu tijdens een geïmproviseerde behandeling met een aantal interrupties.

**De voorzitter** ziet wat 'knikken' en geeft aan dat het uiteindelijk ook om de zelfdiscipline van de raad gaat.



De **PvdA** (Fokke) vraagt met welke schaar de voorzitter gaat knippen. De PvdA wil best haar hand in eigen boezem steken ten aanzien van de milieuzone. Het is prima als de wethouder de toezegging doet dat dit na het reces snel op de agenda komt te staan. Maar wat is er dan bijvoorbeeld met de vraag over de Akersteenweg? Die kan best vanavond worden beantwoord.

Het **CDA** (Peeters) deelt de mening van GroenLinks. Er zijn ook grote verschillen in de verschillende bijdragen van de fracties. De P&R Akersteenweg staat echter letterlijk in de jaarrekening vermeld.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) deelt ook de mening van GroenLinks. De fractie hoopt dat men ook begrip heeft. Men moet niet twee keer per jaar een kaderbrief creëren en de jaarrekening hiervoor gebruiken.

De **VVD** (Severijns) steunt ook het verzoek van GroenLinks.

**De voorzitter** vindt het verzoek helder. Er wordt aanspraak gedaan op de professionaliteit van de raad. Het is inderdaad ook de bedoeling om de jaarrekening 2017 vlot te behandelen. De voorzitter geeft eerst het woord aan wethouder Aarts omdat de jaarrekening over de financiën gaat.

**Wethouder Aarts** geeft aan dat de jaarrekening 2017 van iedereen in de stad is. Dit is allemaal samen gedaan, samen met het college, de ambtenaren maar ook samen met de partners in de stad. Er is enorm veel gebeurd en of men dit nu de gouden eeuw noemt of niet, maar dit is in vergelijking tot de voorgaande eeuwen toch de beste eeuw. De wethouder vindt dat men daarop trots moet zijn en dat men heel hard moet werken om de bestaande problemen aan te pakken zodat het voor veel mensen nog beter wordt.

In antwoord op de vragen en het amendement ten aanzien van het vruchtboomfonds verwijst de wethouder naar pagina 145 van de begroting 2018 waarin wordt gemeld dat door het besluit begroting en verantwoording er geen rentetoerekening meer mag plaatsvinden aan het vruchtboomfonds. Sinds 1 januari 2018 is dit dus verboden. De takken en de appels van het vruchtboomfonds zijn daarmee verleden tijd en nu is het vruchtboomfonds een soort van algemene reserve geworden. De rente is nu op andere manieren gedekt. Het college adviseert om de overschotten van dit jaar niet toe te voegen omdat men het geld heel hard nodig zal zijn. De wethouder denkt dat met deze toelichting het amendement in een ander licht komt te staan. Verder zal hierover bij de begroting gesproken moeten worden.

Ten aanzien van het hotelbeleid geeft de wethouder aan dat de raad dit zelf heeft vastgesteld. Dit wordt aldus uitgevoerd en na de zomervakantie wordt dit geëvalueerd. Alle genoemde zaken, zoals de leefbaarheid kunnen in de evaluatie worden meegenomen. De wethouder zal alle overwegingen – voor of tegen – ook opnemen in het raadsvoorstel (toezegging). Het is ook waar dat mensen die Airbnb aanbieden deels – gelukkig – toeristenbelasting betalen. Dat dit in het bestemmingsplan niet legaal is, wil niet zeggen dat men geen belasting moet betalen. De wethouder begrijpt de gevoelens in dezen echter wel.

Verder begrijpt de wethouder ook de opmerkingen van de raad over de leesbaarheid van de jaarrekening. De provincie oordeelde – in het kader van haar repressieve toezichttaak – echter wel tegenovergesteld in haar rapport; 'De rekening is heel goed leesbaar voor de raad om haar taken van verantwoording en controle te doen.' Men moet echter inderdaad heel veel investeren om de jaarrekening goed te begrijpen. De wethouder is dan ook bereid om naar verbeteringen te zoeken (toezegging). Dit heeft ook meerdere facetten. De portefeuillehouders van ieder domein moeten bijvoorbeeld zelf bekijken of de betreffende kolommen en bewoordingen compleet zijn. Daarnaast zijn er afspraken met de commissie B&V over de leesbaarheid van de jaarrekening. Er wordt begonnen bij twee domeinen om de leesbaarheid goed te bekijken. Daarnaast is het moeilijk om een aantal boekhoudkundige aspecten te vereenvoudigen. De nieuwe accountant gaat bijvoorbeeld ook anders om met de reserves. Indien men de reserves niet uitgeeft in een jaar moeten deze vrijvallen in de algemene middelen. Vervolgens kunnen deze het volgende jaar eventueel weer gereserveerd worden.

De wethouder geeft vervolgens aan dat de SVB haar werk inderdaad niet goed doet. Maastricht staat machteloos tegen deze afkeurende verklaring, maar zal wel landelijk via de VNG blijven lobbyen dat dit zo snel mogelijk moet worden gerepareerd en in de toekomst moet worden voorkomen.

Verder gaat de gemeente Maastricht in de toekomst steeds meer werken met SMART indicatoren. Hierover zijn ook al afspraken gemaakt. Daarnaast is het gratis ophalen van afval echt iets wat bij de betreffende nota's over afval en groenbeheer in 2019 en bij de begroting moet worden besproken. Verder was er voor 2018 een eenmalige impuls voor groenbeheer. De bedoeling is om dit structureel te maken. De voorstellen komen bij de begroting in oktober als vertaling van het coalitieprogramma. De wethouder staat ook op zich erachter om geen structurele tekorten met incidentele middelen te dekken. Het is ook een eis om daarvoor in het meerjarenperspectief toestemming te krijgen. De wethouder waarschuwt echter ook om voorzichtig te zijn met het loslaten van allerlei boekhoudkundige regels op een gemeentelijke begroting. Bij een gemeentelijke begroting moeten immers de menselijke maat en resultaten voorop staan en niet de boekhoudkundige regels. De wethouder wil diegenen in de samenleving die dit nodig hebben, graag ontzien. De wethouder vindt dat het sociale element boven het puur financiële element gaat.



De **PvdA** (Fokke) denkt dat de wethouder het eens is met de kanttekening van de PvdA over de incidentele middelen. De PvdA vraagt alleen aan de wethouder om daarop te letten.

**Wethouder Aarts** is het eens met deze nuancering. Maastricht heeft ook nog altijd een zeer gezonde financiële boekhouding, ondanks het feit dat sommige zaken incidenteel worden opgelost. De gemeente moet ook geen spaarpotjes creëren, naast natuurlijk een beetje 'spek op de ribben'. Daar ligt een spanning. Verder kan men inderdaad niet alle plastic bekertjes recycleren vanwege de grote vervuiling van die bekertjes. Over glas en plastic of een ander alternatief zal de raad nog moeten spreken. De wethouder deelt mee dat Maastricht in het verleden circa 30 miljoen euro structureel heeft bezuinigd en is er niet op tegen om ook incidentele dotaties te gebruiken.

**De voorzitter** draagt de voorzittershamer over aan de heer Severijns.

**De plaatsvervangend voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester.

**De burgemeester** geeft ten aanzien van de aanpak van de ondermijning aan dat het heel moeilijk is om daarvoor een heel strakke P&C-cyclus op te zetten. Met de genomen maatregelen is de informatiepositie van de gemeente echter wel een stuk steviger geworden. Voor de aanpak van witwassen – een financieel delict – is heel veel expertise nodig. Dit is heel erg ingewikkeld om aan te pakken. Men ziet echter wel dat de informatie – dit vormt de basis voor opsporing en aanpak – beter wordt en dat bijvoorbeeld ook de belastingdienst op pad gaat. Bij een aantal zeepwinkels is dit zeer effectief geweest. De gemeente wordt dus steeds sterker bij het opwerpen van de barrières. Dit vormt de basis van de aanpak. Er is bijvoorbeeld inmiddels ook een MOT, een Maastrichtse Ondermijning Tafel waarin multidisciplinaire partners aan tafel zitten en de MOT rapporteert aan de lokale driehoek over die ondermijning. Daarnaast sluit de gemeente ook nog steeds heel veel panden. Verder wordt ook de samenwerking met de woningcorporaties steeds beter. Daarnaast is de gemeente ook actief met het ontwikkelen en verbeteren van het gemeentelijke informatieknooppunt. In de jaarrekening staat inderdaad dat de subjectieve veiligheidsbeleving iets achteruit is gegaan. De burgemeester deelt mee dat men dus steeds sterker wordt in die aanpak, maar men is er nog lang niet.

Daarnaast is de informatie van 2017 over de veiligheidsbeleving niet goed te vergelijken met 2016 omdat meer informatie is opgehaald. De daling is niet significant van 7 in 2016 naar 6,9 punten in 2017 gegaan. Dit is te wijten aan het feit dat de gemeente een ander onderzoek heeft gedaan. Men kan dus niet 'plat' zeggen dat de veiligheidsbeleving in Maastricht is gedaald. Dit geldt ook voor de leefbaarheid. Ook daar is meer informatie geanalyseerd en komt men tot andere uitkomsten. De burgemeester wil het niet bagatelliseren, maar zij wil deze achtergrond graag aan de raad meegeven. In 2018 wil de gemeente bij de veiligheid in de buurt, in de buurt komen van de G32 score van 2%. Maastricht zit nu op 3% en ook daarin is Maastricht al op de goede weg. In Sittard-Geleen en Heerlen ligt dit hoger.

Verder zal het thema sociale overlast specifiek en met name integraal aandacht krijgen. Dit staat in de veiligheidsanalyse – in het kader van het nieuwe meerjaren veiligheidsplan – die met de raad wordt besproken. In reactie op de opmerkingen over de TOP X-aanpak deelt de burgemeester mee dat er zeven gevallen van drugsrunners zaten in de TOP X waarvan er drie succesvol zijn afgerond. In totaal zitten circa vijftig personen in de TOP X-aanpak waarvan 10% sowieso verdwijnt in verband met de grensligging van Maastricht. Dit geldt ook voor die overige vier drugsrunners. 25% van die groep kan men in korte tijd effectief afdoen en de rest, dus 65% vraagt om een langdurige aanpak.

Verder is de communicatie rondom het e-mailgebruik en VIA Maastricht echt een thema voor 2018. De burgemeester komt hierop dan ook nog terug. Hierover is ook al met de raad gecommuniceerd. Ten aanzien van de lobby richting Den Haag over de politiesterke geeft de burgemeester aan dat de lokale en de regionale driehoek – het RBO – hiermee bezig zijn geweest. Over 2017 was ook nog niets aan de hand. De motie gaat over 2018 en de 32 fte van de 1111 fte. De burgemeester wil bij de behandeling van de motie hierop verder ingaan.

Ten aanzien van de studentenoverlast is een pilot afgesproken – die loopt tot en met deze zomer – die in september wordt geëvalueerd. Ook is een extra ambtenaar in dienst genomen voor de radicalisering, naast de versterkingsgelden die vanuit het Rijk zijn gekomen waarmee de deskundigheidbevordering wordt geregeld. Hierover is de raad ook geïnformeerd. Ook wordt inderdaad – ook landelijk – minder aangifte gedaan, maar dat is zelfs over de grenzen ook het geval.

**De plaatsvervangend voorzitter** draagt het voorzitterschap weer over aan de raadsvoorzitter mevrouw Penn-te Strake.

**Wethouder Heijnen** onderschrijft al hetgeen D66 zegt over de mogelijkheden van Europa en een goede samenwerking. De wethouder zal de komende tijd hieraan flink gaan trekken. Verder geeft de wethouder aan dat er een evaluatie komt over het betrekken van burgers bij de besluitvorming. Ook het Right to



Challenge moet daarbij kritisch worden bekeken. Daarnaast zijn er ook heel veel andere regelingen in Maastricht – zoals het SIF, de bewonersbudgetten, de tenders – waardoor er iets minder noodzaak was voor het Right to Challenge. De wethouder deelt echter de mening van de PvdA dat men dit kritisch moet blijven bekijken en dat men moet blijven investeren om de burgers te betrekken bij de besluitvorming. Daarom is nu ook de burgerbegroting voorgesteld. Verder vraagt de SP naar de banen op de wat langere termijn. De wethouder vraagt wat de SP (Gerats) precies bedoelt.

De **SP** (Gerats) heeft inderdaad een aantal vragen over de banengroei in Maastricht (pagina 34). De SP legt nogmaals uit wat wordt bedoeld.

**Wethouder Heijnen** dankt de SP voor de verheldering. De werkgelegenheidscijfers van 2017 komen in oktober 2018 beschikbaar. Wellicht dat men hiermee dan iets kan. Verder is er geen informatie over het opleidingsniveau in relatie tot de groei van het aantal banen per sector. Men ziet wel dat er op bepaalde gebieden vacatures bij komen. De wethouder wil graag in gesprek gaan met de raad over de arbeidsmarkt om te bekijken hoe dit beter geborgd kan worden.

In antwoord op Partij Veilig Maastricht geeft de wethouder aan dat het tekort aan betaalbare huisvesting in het middensegment een onderdeel is van de afspraken met de corporaties. Dit is ook een van de prioritaire thema's in de woonvisie. De wethouder wil hierover graag in gesprek gaan met de raad.

**Wethouder Janssen** meldt dat bij het helpen van mensen aan een baan altijd sprake is van maatwerk. Sociale zaken let hierop. De wethouder zal hierop ook toezien. Verder zijn meerdere opmerkingen gemaakt over het aanbestedingsbeleid. De accountant heeft inderdaad een aantal doorloopproblemen geconstateerd. Dat zijn grotendeels fouten uit het verleden die niet meer aangepast kunnen worden. Dit wordt zo snel mogelijk opgelost, indien mogelijk. Daarnaast zijn er een aantal problemen bij zaken die niet aanbesteed kunnen worden omdat anders grotere problemen ontstaan in de uitvoering. Dit is een probleem in de aanbestedingswetgeving waarvan alle overheden in Nederland last hebben. De wethouder biedt aan om dit eventueel in een nader gesprek verder toe te lichten. Iedereen die aanbestedingen doet, wordt steeds meer bewust hiervan gemaakt. De aanbestedingen worden ook steeds meer gecontroleerd. Ook worden de ICT-applicaties uitgefaseerd en vervangen. Verder wordt de externe inhuur steeds meer gedaan via zogenaamde raamcontracten of kaderaanbestedingen. Dit zou ook soelaas moeten bieden aan dit probleem.

Verder heeft de accountant ook gemeld dat er twee fraudezaken zijn geweest. In één zaak is de gemeente Maastricht door de rechter in het gelijk gesteld en de andere zaak is intern adequaat opgelost. Het gefraudeerde bedrag is ook geheel terug ontvangen. Dit laat echter onverlet dat er wel een bepaald frauderisico is dat in beeld moet worden gebracht. Het college heeft ervoor gekozen om dit per organisatieonderdeel breed te bekijken. De totale werkprocessen worden samen met de kwetsbaarheden – alle risico's en niet alleen de frauderisico's – in beeld gebracht. Men is inmiddels gestart bij stadsbeheer en in de komende jaren wordt dit uitgerold over de andere organisatieonderdelen. Daarnaast is het ziekteverzuim inderdaad licht stijgend en 75% daarvan wordt veroorzaakt door 80-90 medewerkers die overwegend langdurig ziek zijn. Dit betreft grotendeels oudere medewerkers. Dit heeft de aandacht, mede ook in relatie tot het strategische personeelsbeleid en wordt samen met de Arbo, de consultants en de teammanagers opgepakt.

Verder sprak het CDA over het servicebeleid van de gemeente Maastricht. Het probleem is dat Maastricht in principe de Maastricht meldt App voert. Deze app is namelijk gekoppeld aan de systemen en dan komt de melding direct bij de juiste afdeling. De gemeente wil dan ook liever niet dat mensen de BuitenBeter-app gebruiken. Dit is niet praktisch in verband met de juiste afhandeling. Dit laat echter onverlet dat de wethouder niet tevreden is over de score. De wethouder omarmt dus de oproep van het CDA. De wethouder zal zich inzetten om zo veel mogelijk nog dit jaar te realiseren. De wethouder hoopt dat de gemeente volgend jaar een veel betere score heeft.

De vragen over de zorgkosten in het sociale domein refereren aan drie portefeuilles. Het college deelt de zorgen van de raad en zet ook zeker in op de lobby naar Den Haag op verschillende manieren. Recent zijn ook naar aanleiding van de Algemene Ledenvergadering van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten nog een aantal moties aangenomen. Motie 15 'het advies van de ROB inzake de financieringssysteem van de bijstand' werd met 98,4% aangenomen. Motie 16 'het IBP en stevige structurele afspraken in het sociale domein' is met 99,5% aangenomen. Dit is gebeurd mede dankzij de ambtelijke lobby vanuit Maastricht. Verder wordt de lobby ook ingezet via de G40, via de sociale pijler waarvan de wethouder zelf ook lid is. Wethouder Jongen is daarnaast lid van de VNG-commissie jeugdzorg. Verder wordt ook nog ambtelijk via verschillende gremia gelobbyd, waaronder via Divosa.

Vervolgens geeft de wethouder aan dat pas in het najaar contact zou zijn over de inzet bij de Quiet Community. De wethouder en de ambtenaren willen uiteraard eerder meer betrokkenheid. Er gebeurt ook al heel veel op het gebied van chariteit in Maastricht. Het college wil ook graag al deze initiatieven meer met



elkaar verbinden. Wellicht kan de Quiet Community daarin ook een rol spelen. Hierover wil de wethouder graag met hen in gesprek.

Ten aanzien van cultuur merkt de wethouder op dat de Bankastudio's nog volledig in ontwikkeling zijn. Dit is dus een vraag over de toekomst. Men ziet echter wel al een samenwerking tussen de verschillende organisaties. Er is overleg tussen Intro in Situ en de Muziekgieterij. Verder werken de Muziekgieterij en het conservatorium samen op het gebied van jazz, onder andere wat betreft het delen van de podia. Daarnaast is ook sprake van een doorontwikkeling op de inhoudelijke aspecten. De aandacht is voorlopig echter met name gericht op de huisvesting, onder andere met de bouw c.q. verbouw van de Muziekgieterij.

**Wethouder Krabbendam** heeft vier vragen genoteerd waarvan twee vragen de toekomst betreffen. Dit betreft de PvdA-vraag over de milieuzone en de VVD-vraag over de fietsen op het Stationsplein. De wethouder zal hierop dan ook niet ingaan conform het ordevoorstel. De wethouder zal wel ingaan op de vraag van het CDA over de P&R aan de Akersteenweg. Dit wordt heroverwogen in het kader van de omgevingsvisie die begin 2019 aan de raad wordt voorgelegd. De rol van de raad betreft het vaststellen van de omgevingsvisie. Indien een andere functie aldaar aan de orde is, zal ook het bestemmingsplan aan de raad worden voorgelegd.

In antwoord op de vraag van de SP over de duurzaamheidsmaatregelen en de tweedeling in de maatschappij geeft de wethouder aan dat de verduurzaming de corporatiewoningen betreft met de slechtste labels. Daarvan profiteren dus ook de mensen met de laagste inkomens. Een aandachtspunt blijft dat de huur dan wel betaalbaar moet blijven. In dat kader is ook de afspraak dat maximaal 50% van de kosten wordt doorberekend in de huur. Verder is er een stimuleringsregeling Duurzaam Thuis en het programma Plus Je Huis die het college graag laagdrempelig wil houden. Dit soort maatregelen komt echter vooral ten goede aan mensen met een eigen woning. Verder wordt ook bekeken hoe de energiecoaches ook uitgerold kunnen worden voor mensen met een huurwoning.

**Wethouder Jongen** stelt vast dat de Seniorenpartij aandacht heeft gevraagd voor sport, met name voor breedtesport, sport voor ouderen en sport voor mensen met een beperking. De wethouder deelt mee – hoewel dit vooruitkijken is – dat er een nieuwe overlegstructuur is tussen de gemeenten Maastricht, Sittard-Geleen en Heerlen om dit onderwerp op te pakken. Ten aanzien van sporten voor mensen met een beperking is er nu een initiatief om hieraan verder invulling te geven. De wethouder verwacht de nadere plannen dit najaar aan de raad voor te kunnen leggen.

Verder deelt de wethouder ten aanzien van de overschrijdingen in het sociale domein en met name de jeugdzorg mee dat men op Zuid-Limburgse schaal nauw samenwerkt om de zorginkoop samen te organiseren. Men heeft daarbij te maken met circa 300 verschillende zorgaanbieders. Door een betere samenwerking tussen en met die aanbieders zullen in de komende jaren nog efficiency- en effectiviteitslagen gemaakt kunnen worden. Het komt nog vaak voor dat zorg vrij laat wordt ingezet, zoals de vrij dure crisishulp voor jongeren. Indien men eerder zou ingrijpen, zou men ook de kosten kunnen beperken. Verder kan men door een betere samenwerking ook nog slagen maken. Men is hiermee volop bezig. De individuele hulp staat ook niet ter discussie.

Daarnaast zijn de indicatoren van Passend Onderwijs een verantwoordelijkheid van de onderwijssector zelf. Dit heeft echter wel de aandacht van de gemeente en is ook een discussiepunt binnen het onderwijs zelf. De gemeente stimuleert Passend Onderwijs, ook in het kader van inclusief werken en de wethouder zal zich ervoor inspannen dat in het komende jaar de onderwijssector indicatoren gaat ontwikkelen zodat men de voortgang kan volgen.

In antwoord op de vragen van Partij Veilig Maastricht over de bezoekersaantallen en de omzet van het Geusseltbad heeft de wethouder eindelijk goed nieuws. De bezoekersaantallen zijn hoger dan de prognose en ook de omzet stijgt. Dit in tegenstelling tot de rest van Nederland. De wethouder verwijst voor de draaiknoppen en het financiële resultaat naar pagina 42, antwoord 7.22. Verder zullen de tarieven van de buitensportaccommodaties gefaseerd worden ingevoerd en de doelstellingen van de raad zullen daarmee worden gerealiseerd.

**Wethouder De Graaf** geeft aan dat de wachttijd bij de Wmo inderdaad langer is dan gewenst. Daarom is nu ook opgeplust met de inzet van tijdelijk personeel en wordt de achterstand in de zomermaanden hopelijk weggewerkt. Daarbij is uiteraard sprake van maatwerk en bij spoed geldt een aparte spoedprocedure en hoeven mensen niet vier weken te wachten. De cliëntondersteuning is van toepassing op iedereen die bij een zorgvraag steun nodig heeft. Dit is dus een vorm van maatwerk waarop iedereen in het kader van de Wmo aanspraak kan maken. Vanuit het loket wordt dit aan de burger bekendgemaakt en uit de meest recente tevredenheidsonderzoeken blijkt dat steeds meer mensen bekend zijn met de cliëntondersteuning en deze ook weten te vinden. De meest recente cijfers staan in de monitor. Daarnaast is men bezig met een regionaal contourenplan voor cliëntondersteuning en de communicatie daarover in de regio. Daarna



komt er nog een nadere uitwerking van die regionale plannen in een specifiek implementatieplan voor Maastricht.

Verder blikt de SP terug op de rol van het SIF bij de transformatie van het sociale domein en de financiële houdbaarheid daarvan. Deze voorzieningen zijn inderdaad heel belangrijk. De wethouder geeft aan dat de continuïteit op verschillende manieren wordt geborgd. De initiatieven die in het kader van het SIF zijn ontwikkeld in 2018 worden gefinancierd uit de algemene middelen Wmo. Dit is onder andere het geval voor de huiskamers, de zogenaamde zorgkroegen en het initiatief van Athos. Voor de kinderboerderijen die onder het SIF vielen, is voor 2018 een eigen regeling binnen de SIF-gelden gecreëerd. In 2019 wordt een structurele oplossing gezocht voor de arrangementskosten. Voor de initiatieven die zijn aangevraagd in het kader van de regeling SIF geldt dat deze eenmalig waren. Die hebben dus geen verdere financiering nodig. Verder deelt de wethouder mee dat nieuwe vormen van opvang voor zwerfjongeren zijn ontwikkeld samen met de initiatiefnemers in het veld. Men had die graag al in 2017 voor een deel gerealiseerd, maar er kwam meer bij kijken dan men had verwacht. Dit betreft onder andere het vinden van een goede locatie. In 2018 worden hierin concrete stappen gezet. De instroom van zwerfjongeren binnen de opvang is nog steeds erg hoog. Deze jongeren kunnen ook vaak moeilijk zelfstandig gehuisvest worden, waardoor ook minder doorstroming plaatsvindt. Het gaat ook vaak om complexe vraagstukken. De gemeente heeft dan ook meer geïnvesteerd in begeleiding. Dit zal ook vruchten afwerpen, maar dit kost meer tijd dan voorzien.

Verder is bij de aanpak voor personen met verward gedrag gewerkt aan een regionaal plan van aanpak. De wethouder bespreekt dit morgen met de Heuvellandgemeenten. Dit ligt ook binnenkort in het college en de raad zal hierover binnenkort worden geïnformeerd, onder andere ook bij de themabijeenkomst die de raad heeft georganiseerd. De bouwstenen zijn nu ingevuld en er zullen een aantal pilots van start gaan. Dit wordt uiteindelijk structureel ingebed.

Verder heeft de Liberale Partij Maastricht gevraagd naar de kinderboerderijen. Ook de PvdA heeft in de vragenronde vragen gesteld over de kinderboerderij Limmel. De antwoorden op deze vragen staan in het raadsinformatiesysteem. Het klopt niet dat de kinderboerderijen onder stichting Daalhoeve gaan vallen. Het is de bedoeling dat de besturen samen een nieuw bestuur vormen, dus overkoepelend voor de kinderboerderijen.

**De Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) zal hierop nog terugkomen. De fractie vindt dat het college deze weg niet moet inslaan. Dit zal voor grote problemen gaan zorgen.

**Wethouder De Graaf** antwoordt dat over dit dossier ook informatie is rondgegaan die niet klopt. De afgelopen tijd was bijvoorbeeld ook wat reuring over de sluiting van kinderboerderij Limmel, wat niet aan de orde was. Het klopt ook niet dat de kinderboerderijen door stichting Daalhoeve worden overgenomen. Wel is besloten – om in het kader van de projecten die door het SIF worden gefinancierd – dat men de kinderboerderijen wil doorontwikkelen, want de kinderboerderijen vormen een belangrijke schakel in de transformatie van het sociale domein. Men heeft de slag gemaakt naar algemene voorliggende voorzieningen, wat ook belangrijk is voor de financiering van het sociale domein. Dit is een heel succesvolle aanpak die het college wil doorontwikkelen. Dit geldt dus ook voor de andere kinderboerderijen. De bedoeling is om bij de kinderboerderijen een kwaliteitsslag te maken.

**De Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dit voorstel juist geen kwaliteitsslag. De fractie vindt dat dit goed met de wethouder moet worden besproken.

**Wethouder De Graaf** vindt dit prima. De wethouder vraagt wel om de beantwoording van de vragen en het raadsinformatiesysteem van 15 juni erbij te pakken. Het gaat om de beweging naar algemene voorliggende voorzieningen en de kwaliteitsslag voor 2018. Dit besluit is in 2017 genomen.

**De Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) zal hierop terugkomen.

**De PvdA** (Fokke) geeft aan dat dit niet klopt. De PvdA verwijst naar een e-mail waarin staat dat het bestuur van stichting Daalhoeve de kinderboerderij gaat overnemen.

**Wethouder De Graaf** legt nogmaals uit dat het echt anders ligt. Het gaat over het vormen van een nieuw bestuur door de bestaande besturen. Het is vervelend dat informatie rondgaat over zaken die niet aan de orde zijn.

**De PvdA** (Fokke) vindt dat de gemeente – bewust of onbewust – wel meewerkt aan het verstrekken van onjuiste informatie. Dit mag dan ook wel gezegd worden.

**Wethouder De Graaf** vindt iedere vorm van miscommunicatie vervelend.

**De Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat de wethouder zegt dat het bestuur van Daalhoeve de kinderboerderijen gaat overnemen.

**Wethouder De Graaf** antwoordt ontkennend.



De wethouder geeft verder aan dat de aanvraag van Wmo-voorzieningen ook telefonisch gedaan kan worden en niet alleen via de computer. In een keukentafelgesprek wordt dan vervolgens bepaald welke maatwerkvoorziening passend is. In 2017 was dit ook de realiteit.

#### *Tweede termijn*

**D66** (Eurlings) stelt vast dat Airbnb momenteel illegaal is in Maastricht. Vervolgens casht de gemeente echter wel bij de mensen die via Airbnb een accommodatie verhuren. De gemeente steunt daarmee dus eigenlijk ook een beetje het witwassen. Zo wordt ook oneerlijke concurrentie gecreëerd ten aanzien van de hotels en de B&B's die wel aan de regelgeving – zoals inzake brandveiligheid – moeten voldoen en daarvoor extra moeten betalen. D66 vraagt uitleg.

De **PvdA** (Fokke) geeft de wethouders een pluim die wel de vragen over 2018 hebben beantwoord. Verder is het ook heel raar dat de wethouder niet aangeeft op welke termijn de milieuzone wellicht aan de orde komt, want anders wordt het in deze raad wel heel erg zuur. De PvdA is ook blij met de toezegging van wethouder Heijnen over de burgerparticipatie. De fractie stelt voor om de tips van de PvdA ter harte te nemen en dan ziet men dit wellicht terug bij de begroting. Men zou het immers samen doen.

De **SP** (Gerats) mist in de jaarrekening een overzicht van de inkomsten en uitgaven van de duurzame maatregelen. De SP vraagt om een toezegging dat – parallel aan het sociale domein – in ieder geval een overzicht wordt aangereikt van alle betrokken maatregelen samen met een financieel en inhoudelijk plaatje.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) stelt vast dat er financiële ratio's zijn waaraan de gemeente Maastricht nog maar net voldoet. Dat is dus wel degelijk risicovol. De wethouder geeft dit ook zelf aan in de jaarrekening. De structurele exploitatieruimte is nul. Dat betekent dat de gemeente tegenvallers niet kan opvangen. Is dat goed financieel beleid? Verder vindt de fractie de jaarrekening ten aanzien van de veiligheid heel erg vaag. Alles loopt. Er zijn veel pilots maar er is niets concreet. De burgemeester geeft aan dat de gemeente Maastricht beter scoort dan de gemeente Sittard-Geleen, maar Partij Veilig Maastricht zit hier voor Maastricht. Verder is hetgeen wethouder Jongen aangeeft niet te controleren in de jaarrekening 2017.

Ten slotte geeft wethouder De Graaf aan dat maatwerk blijft bestaan. Betekent dit dat de spoedgevallen op dit ogenblik geen vier weken hoeven te wachten op enkel een keukentafelgesprek en dat deze mensen direct worden geholpen? Verder is men nu twee jaar verder nadat het initiatiefvoorstel over de zwervjongeren is ingediend. Er liggen nog heel veel jongeren op straat. Partij Veilig Maastricht vraagt of alle noodbedden al in gebruik zijn.

*De heer Passenier komt binnen om 19.50 uur.*

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) dankt wethouder Aarts voor de uitleg. De fractie wil het amendement over het vruchtboomfonds het liefste aanhouden. Een amendement is echter een tekstwijziging en dat kan men dus niet aanhouden. De fractie zal het amendement eventueel intrekken als de wethouder toezegt dat ambtelijk aan de Sociaal Actieve Burgerpartij en Partij Veilig Maastricht meer uitleg wordt gegeven over het vruchtboomfonds.

De Sociaal Actieve Burgerpartij bedankt de griffie verder ook alvast voor de mooie kaart die iedereen heeft ontvangen en roept de raad op om in het zomerreces extra aandacht te besteden aan de mensen die het door ziekte of armoede zwaar hebben.

**50PLUS** (Van Est) herhaalt de vraag over het verschil ad 0,4 miljoen euro. Verder vindt 50PLUS het betoog van wethouder Aarts leuk. 50PLUS vraagt ook meer uitleg over de verschillende regels die van toepassing zijn op de jaarrekeningen van 2017 en 2018.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt hoe financieel gezond de gemeente Maastricht is. Verder krijgt de fractie te veel meldingen dat mensen geen aangifte bij de politie kunnen of mogen doen. Dit wordt gewoon geweigerd en daarmee ontstaat dus een vertekend beeld. Verder gaat de fractie graag een gesprek aan met wethouder Heijnen over Podium 24 en over de werkgelegenheid. Het is heel erg belangrijk dat mensen gewoon een vaste baan krijgen. Nu is de tijd en nu moet de mentaliteit om bij de sociale dienst en alle andere organisaties die de gemeente subsidieert. De Liberale Partij Maastricht zal ook doorgeven dat men wel telefonisch Wmo-voorzieningen kan aanvragen. Ten slotte is de fractie pertinent erop tegen dat de kinderboerderijen van Maastricht onder één bestuur komen te vallen.

**Wethouder Aarts** geeft aan dat er individueel wordt gemeld dat Airbnb plaatsvindt en dat daarover belasting wordt geïnd. Dit wordt afgedragen aan de BSGW. De wethouder denkt ook niet dat dit witwassen



is. De activiteit op zich is ook niet verboden, maar alleen in strijd met het bestemmingsplan. Dit zou men echter juridisch moeten uitzoeken.

Verder zijn de financiële ratio's van de gemeente Maastricht gezond. Het weerstandsvermogen van de gemeente Maastricht is ook ongekend. Indien men het vruchtboomfonds zou meetellen is dat ook veel meer dan 1:1. Daarnaast geeft de wethouder aan dat het al moeilijk genoeg is om de structurele ruimte op nul te laten uitkomen. De raad kan echter ook altijd structurele ruimte creëren door de belastingen te verhogen of door te bezuinigen. Het zou ook ongekend zijn als de gemeente een structurele ruimte had van bijvoorbeeld 10 miljoen euro. In vergelijking tot andere gemeenten doet Maastricht het uitstekend en ook de provincie heeft dit getoetst en is bereid om Maastricht repressief toezicht te geven. Dat betekent dat de gemeente achteraf goedkeuring krijgt en niet vooraf iedere begrotingswijziging hoeft voor te leggen. Daarnaast past de accountant de AFM-regels veel strenger toe en dit heeft boekhoudkundige gevolgen. Verder heeft 50PLUS gevraagd om de 0,4 miljoen euro een-op-een ambtelijk uit te leggen. De wethouder zal dit doen, net zoals het verzoek van Sociaal Actieve Burgerpartij over het vruchtboomfonds (toezegging).

**GroenLinks** (Korsten) vraagt per interruptie om de toelichting over het vruchtboomfonds ook op papier te zetten.

**Wethouder Aarts** zal dit een-op-een ambtelijk uitleggen en hij zal daarnaast bij de begroting hierop nog schriftelijk terugkomen (toezegging). Ook in het kader van het nieuwe coalitieakkoord is het immers belangrijk om te weten wat men met het vruchtboomfonds kan.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vraagt zich nu af waarom GroenLinks tegen het amendement van de Sociaal Actieve Burgerpartij heeft gestemd. Het lijkt nu immers alsof GroenLinks niet weet hoe het vruchtboomfonds in elkaar zit. GroenLinks vraagt immers om uitleg aan de wethouder.

**De voorzitter** legt uit dat men mag interromperen op hetgeen de wethouder zegt.

**De voorzitter** draagt de voorzittershamer over aan de heer Severijns.

**De plaatsvervangend voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester.

**De burgemeester** deelt mee dat iedere drie maanden alle concrete cijfers aan de raad worden verstrekt. Dan is het vreemd om te zeggen dat de jaarrekening vaag is. Verder verwijst de burgemeester naar de aanpak van de nieuwe ketenregisseur die eind vorig jaar in Wittevrouwenveld heeft geïnterfereerd naar aanleiding van een overval. Die actie is zeer succesvol geweest. Dit is een concreet resultaat van de nieuwe aanpak.

Vervolgens vraagt **de burgemeester** naar een onderbouwing van de stelling van de Liberale Partij Maastricht dat men geen aangifte kan doen in Maastricht. De burgemeester begrijpt dit niet als zij het aantal aangiftes dat afgelopen jaar is gedaan, beziet.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) legt uit dat maar bijvoorbeeld tien van de honderd mensen daadwerkelijk aangifte kunnen doen. De andere mensen worden gewoon weggestuurd door de politie.

**De burgemeester** had gehoord dat de Liberale Partij Maastricht zei dat men geen aangiftes kan doen. Men kan immers wel aangifte doen. De burgemeester verwijst naar de cijfers. De burgemeester vraagt om die gevallen aan te reiken. De burgemeester kent deze gevallen immers niet.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) zal dit vanaf 2018 melden.

**De burgemeester** vindt dit prima.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) kent een collega in deze raad die ook gewoon werd weggestuurd bij de VPT-aangifte. Misschien wil de burgemeester deze persoon spreken? Verder vindt de fractie dat de problemen in Wittevrouwenveld inderdaad fantastisch zijn opgelost. Dit kan een voorbeeld zijn voor andere wijken.

**De burgemeester** vraagt nogmaals om casussen te melden. Verder is het fijn om te horen dat men in Wittevrouwenveld tevreden is over de aanpak.

**De plaatsvervangend voorzitter** draagt het voorzitterschap weer over aan de raadsvoorzitter mevrouw Penn-te Strake.

**Wethouder Krabbendam** steekt de opmerking over de pluim in zijn zak. In antwoord op de SP verwijst de wethouder naar programma 14 van de jaarrekening ten aanzien van het verslag over de duurzaamheid. Daarnaast kan de SP de begroting met veel positieve gevoelens tegemoet zien. Daarin staan immers de uitgaven voor duurzaamheid voor het komende jaar. Verder vindt de wethouder het karakter van de vraag



een beetje lastig omdat de vraag zo open is gesteld. De wethouder gaat ervan uit dat de vraag zo goed is beantwoord.

**Wethouder De Graaf** wil de raad graag goed bedienen. Daarnaast is er ook een grens in hoeverre de wethouder vandaag op procedurevraagstukken kan ingaan. Partij Veilig Maastricht heeft gevraagd naar het maatwerk bij spoedgevallen. De wethouder deelt mee dat de versnelde procedure van toepassing is op spoedgevallen. Dat zal ook zo blijven. De wethouder kan zich wel voorstellen dat er discussie is over wat precies onder een spoedgeval valt.

Verder is de wethouder het niet eens met de Partij Veilig Maastricht dat de zwervjongerenaanpak niet heel snel gaat. De noodbedden zijn op één bed na bezet. Het is een complex vraagstuk en het kost tijd om dit alles goed uit te werken. De wethouder zal bekijken hoe snel men dit kan verwezenlijken.

**De voorzitter** vraagt of de Sociaal Actieve Burgerpartij het amendement wil intrekken.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) trekt met de toezegging van wethouder Aarts het amendement in.

**De voorzitter** sluit de beraadslaging en gaat over tot stemmen over de Jaarrekening 2017. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wenst af te leggen.

De uitslag is 37 stemmen voor en 1 stem tegen. Daarmee is de Jaarrekening 2017 vastgesteld. Aldus wordt besloten.

## 7. Motie PvdA Verhoging btw van 6% naar 9% op gezond voedsel

**De voorzitter** deelt mee dat dit een motie vreemd aan de orde van de dag betreft over de verhoging van de btw van 6% naar 9% op gezond voedsel. De motie wordt ingediend door de PvdA, Partij Veilig Maastricht, Liberale Partij Maastricht, de Sociaal Actieve Burgerpartij, de SP, de Seniorenpartij Maastricht en de Partij voor de Vrijheid.

De **PvdA** (Fokke) denkt dat de motie op zich heel erg duidelijk is. De PvdA kan ook uitleggen wat gezond voedsel is. Zou de wethouder van financiën op deze motie gaan reageren? Wat doet de wethouder met gezond voedsel? De PvdA vreest dat wethouder Aarts een andere kijk hierop heeft. De fractie heeft daarom een happy meal voor wethouder Aarts meegenomen. De wethouder zal hiervan tijdens het reces heel gelukkig worden. De PvdA leest vervolgens het dictum voor.

*Motie PvdA Verhoging BTW van 6% naar 9% op gezond voedsel*

*Besluit*

*de burgemeester als voorzitter van de raad te verzoeken een brief namens de gemeenteraad te sturen aan het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, met het verzoek af te zien van de btw-verhoging op gezond voedsel.*

De **VVD** (Severijs) vindt onduidelijk wat gezond voedsel is. Dit is bovendien landelijk beleid. De VVD vindt het dan vreemd om de burgemeester met deze boodschap op pad te sturen naar Den Haag. Voedsel is bovendien een verantwoordelijkheid van de mensen zelf.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat in het coalitieakkoord bepalingen staan over armoede en kinderen in armoede. Het is dan heel erg dat deze discussie wordt gevoerd. De btw-verhoging betekent dat kinderen misschien heel andere dingen moeten gaan eten in plaats van gezond voedsel. De PvdA vindt dat het hier in deze raad begint. Verder is het raar dat de VVD eventueel wel een brief stuurt over de politiecapaciteit en de veiligheid, maar niet over zoiets fundamenteels als voedsel.

De **VVD** (Severijs) antwoordt dat niet over een forse verhoging wordt gesproken. De belastingtarieven worden uniform vastgesteld en het wordt heel moeilijk als er voor alles uitzonderingen worden gemaakt. Dit is ook in het regeerakkoord opgenomen en partijen willen ook geen ongezonde dingen voor de mensen doen. Verder is gezond voedsel eten een verantwoordelijkheid van de mensen zelf.

De **PvdA** (Fokke) merkt op dat door de druk van onderaf de minister in de vorige regeringsperiode de btw niet heeft verhoogd. Voor mensen die niet veel geld te besteden hebben is een btw-verhoging van 6% naar 9% op gezond voedsel wel degelijk heel erg veel. Men kan ook heel gemakkelijk spreken over problemen die voor andere mensen veel groter zijn.

*De PvdA (Fokke) overhandigt voedsel aan wethouder Aarts en aan wethouder De Graaf.*

Het **CDA** (Peeters) vindt de gedachte achter deze motie sympathiek. De raad kan ook altijd een signaal afgeven in de richting van Den Haag, zoals bij het VMBO Maastricht en de motie over de politiecapaciteit.



De fractie wil echter bij deze motie graag afwegen wat het CDA graag aan Den Haag wil doorgeven. Het CDA is bang dat het signaal vanuit Maastricht een deuk oploopt, indien men elke keer landelijk beleid ter discussie wil stellen door middel van gezamenlijk optreden in de raad. Verder gaat deze discussie ook niet alleen over gezond voedsel, maar ook over de betaalbaarheid van producten. Dit is ook een onderdeel van een veel groter financieel plan van de huidige landelijke coalitie. Daarnaast staat inderdaad in het coalitieakkoord dat de raad en het college een grote opgave hebben om mensen meer te laten bewegen. Dit is echter een lokale opgave. Het CDA zal bij de begroting ook met voorstellen komen. Daarnaast heeft de btw-stijging bijvoorbeeld ook betrekking op een zwembadbezoek of de diensten van de fietsenmaker. Het CDA steunt de motie daarom niet.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) hoort dat het CDA de overstap maakt van betaalbaar eten naar sporten. Bij armoede moet men elk dubbeltje omdraaien. Hoort de fractie het CDA zeggen dat als men honger heeft, men maar moet gaan sporten? Het CDA suggereert dit door het uitstapje.

Het **CDA** (Peeters) vindt dat men deze motie breder kan trekken naar zaken die een gezonde levensstijl bevorderen. Die worden immers ook duurder. Desondanks steunt het CDA de motie niet.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt dit best jammer. Er zijn immers ook kinderen die met honger naar school gaan en ouderen die maar twee of drie keer per week warm kunnen eten. De fractie vindt dit een signaal waard.

Het **CDA** (Peeters) denkt dat een brief sturen naar de minister de armoede in Maastricht niet zal oplossen. Er zijn veel mogelijkheden die men wel op lokaal niveau kan initiëren en die veel meer effect hebben voor de Maastrichtenaar.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) merkt op dat het CDA de LPM-motie over ontbijt op school ook niet heeft gesteund.

Het **CDA** (Peeters) antwoordt bevestigend. Men zou hierop immers nog terugkomen. Dit voorstel heeft echter wel veel meer effecten.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) stelt vast dat deze motie een signaalfunctie heeft over een besluit dat op 10 oktober 2017 is genomen in het landelijke regeerakkoord. Deze verhoging heeft ook gevolgen voor andere sectoren – bijvoorbeeld geneesmiddelen, verschillende diensten en het openbaar vervoer – en met de begrote opbrengst wil het kabinet onder andere een verlaging van de inkomstenbelasting financieren. Veel ouderen in Maastricht hebben uitsluitend een AOW-inkomen en zij betalen daarmee geen inkomstenbelasting. Daarmee vormt deze btw-maatregel ook een belemmering voor een gezonde levensstijl voor deze grote groep ouderen. De Seniorenpartij steunt daarom de motie om een duidelijk signaal vanuit de raad af te geven.

**GroenLinks** (Hermens) vindt de btw-verhoging voor voedsel geen goede zaak. Dit is een ordinaire lastenverzwaring voor inwoners op hun eerste levensbehoeften. GroenLinks is dus tegen de btw-verhoging op voedsel in zijn geheel, en zeker op gezonde voeding. GroenLinks wil ook heel graag dat mensen gezonder gaan eten. Ongezond voedsel is echter veel goedkoper dan gezond voedsel. GroenLinks wil de motie steunen, maar wacht eerst nog de reactie van het college af.

**D66** (Wijnands) wacht de reactie van de wethouder af.

De **VVD** (Severijns) heeft al opmerkingen gemaakt en wordt gesterkt in haar mening dat hier in de raad het landelijke beleid wordt besproken.

De **SP** (Gerats) vindt dat er genoeg goede argumenten zijn voor de gemeenten om te protesteren tegen deze btw-verhoging. Het zijn de gemeenten die aan de lat staan voor de landelijke opdracht vanuit de Wmo in het kader van de preventieve gezondheidszorg om ervoor te zorgen dat burgers een zelfstandige en gezonde levensstijl erop nahouden. Het niet verhogen van de prijs van gezonde producten is een positief signaal naar de burgers en dit heeft meer effect dan het geven van een cursus gezond koken. Uit talloze onderzoeken blijkt ook dat vooral bij de grote groep mensen met een lager inkomen en mensen in een armoedesituatie de hoge prijs een belemmering vormt om groente en fruit te kopen. Verder verwijst de SP naar het landelijke beleid ten aanzien van de oplopende zorgkosten. Een preventief gezond voedselbeleid ontbreekt ook ten enenmale als vorm van ziektepreventie. De SP pleit dus voor een uitzondering voor verse groente en vers fruit en steunt daarom deze motie. Groente en fruit moeten aantrekkelijker worden om te kopen. Ook de WHO pleit voor prijsmaatregelen op dit gebied. De SP begrijpt dan ook niet dat sommige fracties het belang ervan niet inzien om hierop landelijk te reageren.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) heeft geen vragen en wacht de reactie van de wethouder af.



**M:OED** (Maassen) zal deze sympathieke motie steunen. Dit signaal is heel positief, met name in een tijd waarin veel aandacht is voor een gezonde leefstijl en voeding, met name voor de jonge generatie. Verder heeft M:OED ook begrip voor het standpunt van een aantal fracties dat de gemeente niet telkens moet reageren op landelijk beleid, maar blijkbaar zijn ook dergelijke initiatieven in andere gemeenten genomen. Dat geeft aan dat dit breed, ook buiten Maastricht leeft. Daarom wil M:OED deze motie in dit geval wel steunen. Verder vraagt M:OED aan de PvdA nog een korte toelichting.

De **Partij voor de Vrijheid** (Geurts) dient deze motie mede in. Het moet niet zo zijn dat één belasting wordt verhoogd, om de andere belasting te verlagen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) dient deze motie ook mee in. De fractie begrijpt echter ook gedeeltelijk de redenering van het CDA. Een verhoging van 6% naar 9% is echter veel voor mensen die in armoede leven. Het gaat daarbij ook om een stapeling van allerlei effecten. De Sociaal Actieve Burgerpartij is in principe tegen symboolpolitiek, maar dit is niet echt een symbool. Iedereen moet kunnen eten wat men hard nodig heeft voor de gezondheid. Verder wil de Sociaal Actieve Burgerpartij ook de veiligheid in Maastricht waarborgen. Het Rijk vergroot bovendien ook telkens de problemen van de gemeenten. De gemeentepolitiek kan dit vervolgens allemaal ophoesten en financieren. Dat is jammer.

**50PLUS** (Van Est) stelt vast dat dit landelijk beleid is. 50PLUS was een van de politieke fracties in Den Haag die tegen deze maatregel was. Het standpunt van 50PLUS is dus duidelijk. De vraag is echter wat de raad een volgende keer weer zal doen. Worden dan telkens weer zulke moties – bijvoorbeeld over de wet Hillen – ingediend? Dat betekent dat uiteindelijk een zesde wethouder nodig is.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat lokale politici voor zaken moeten vechten. De rechtbank was er in Maastricht ook niet meer geweest als de burgemeester daarvoor niet heel hard had gevochten. Het is af en toe nodig dat er lokale of provinciale druk wordt uitgeoefend. Den Haag vindt die druk ook niet leuk en zal echt iets hieraan doen als de druk heel groot is.

**50PLUS** (Van Est) antwoordt dat hetgeen men belangrijk vindt, verschilt. De fractie wil graag ervoor waken dat men iedere keer landelijk beleid in de raad gaat behandelen. 50PLUS roept op om de Kamerfracties hierover te benaderen. 50PLUS vindt de legitimiteit echter een dilemma en zal de landelijke lijn van de partij volgen als dat nodig is. De fractie hoopt echter ook dat de gemeente niet overbelast raakt door allerlei zaken die op landelijk of op provinciaal niveau spelen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vindt gezondheid het allerbelangrijkste wat een mens kan hebben. De regering is heel erg slecht bezig als mensen geen gezond voedsel kunnen kopen om dit in stand te houden. De fractie vindt dan ook dat de gemeente Maastricht dit signaal middels een brief moet afgeven. Verder raakt men ook de middenstand en de koopkracht met deze btw-verhoging. Hierover is niet nagedacht. Het is ook beter om de btw te verhogen op ongezond voedsel. De lokale politiek moet doorgaan met het afgeven van deze signalen. De Liberale Partij Maastricht heeft dan ook een handtekening gezet onder deze motie.

**Wethouder De Graaf** vindt inderdaad ook dat de gemeente een verantwoordelijkheid heeft ten aanzien van preventie en gezondheid. Er is dus sprake van een directe link tussen het gemeentelijke preventie gezondheidsbeleid en het beleid van de landelijke overheid ten aanzien van gezond voedsel. Het college vindt ook dat het kabinet de kans heeft om te sturen met deze btw-verhoging. Doet het kabinet dit niet, dan laat men een kans liggen. Daarnaast is het echter ook zo dat het college niet altijd schriftelijk kan reageren op beslissingen vanuit Den Haag. Dit betekent immers een erosie van het middel. Het college vindt dit niet de juiste weg om te bewandelen en zou graag via de VNG, de G40 en de Tweede Kamerfracties willen reageren.

De **PvdA** (Fokke) merkt per interruptie op dat in het coalitieakkoord heel duidelijk staat dat de lobby richting Den Haag geïntensiveerd moet worden. De PvdA wil dan ook boter bij de vis. Het is ook niet zo dat Maastricht iedere dag vijf brieven naar Den Haag gaat sturen. Verder is een lobby in de richting van Den Haag effectiever dan via de VNG. Deze motie wordt ook in meerdere gemeentes in Nederland ingediend. De PvdA vraagt wat over de lobby intensivering richting Den Haag in het coalitieakkoord staat. Wanneer vindt het college iets belangrijk? Via welk medium gaat het college lobbyen?

**Wethouder De Graaf** antwoordt dat de lobby niet op deze manier moet worden ingezet. De raad gaat echter over deze motie. Het college opteert er in dit geval voor om de lobby via de VNG te doen.



De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is heel erg teleurgesteld in de wethouder van de SP. De wethouder moet immers heel veel inzicht hebben in deze doelgroep die het niet breed heeft en die al vanuit alle kanten geraakt wordt. Wat gaat de wethouder doen met deze motie van de meerderheid?

**Wethouder De Graaf** verwoordt het collegestandpunt en het college ontraadt deze motie. Het college zal de motie echter natuurlijk wel uitvoeren indien de raad de motie aanneemt.

**De voorzitter** sluit de beraadslaging en brengt de motie van de PvdA, Partij Veilig Maastricht, de Liberale Partij Maastricht, de Sociaal Actieve Burgerpartij, de SP, de Seniorenpartij Maastricht en de Partij voor de Vrijheid in stemming. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wenst af te leggen.

De uitslag is 30 stemmen voor en 7 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen. Aldus besloten.

## 8. **Motie VVD en GroenLinks Transitie Centre Céramique, Kumulus, Natuurhistorisch Museum Maastricht**

**De voorzitter** deelt mee dat de VVD, GroenLinks, het CDA, D66, de Seniorenpartij Maastricht, de SP, Partij Veilig Maastricht en de Sociaal Actieve Burgerpartij een motie hebben opgesteld over de Transitie Centre Céramique, Kumulus, Natuurhistorisch Museum Maastricht. De voorzitter geeft het woord aan de VVD (Van de Wouw).

De **VVD** (Van de Wouw) geeft aan dat de werkgroep cultuur veel tijd heeft gestoken in de Transitie Centre Céramique, Kumulus en het Natuurhistorisch Museum Maastricht. Vlak voor de verkiezingen heeft de werkgroep een rapportage opgeleverd met daarin adviezen aan de gemeenteraad over deze transitie. Deze rapportage vormt de basis van deze motie. Het is belangrijk dat de actuele stand van zaken en de concrete plannen en doelstellingen duidelijk zijn voor de raad. Het is ook belangrijk dat de raad er goed bij wordt betrokken en dat er draagvlak is, zowel bij de raad als in de stad. Verder is men zich ook ervan bewust dat deze transitie een verandering en een ontwikkeling inhoudt. Waarschijnlijk zal er ook altijd sprake zijn van ontwikkelingen en veranderingen bij de culturele instellingen. Toch is het goed om in dit proces een eindmijlpaal te benoemen waarmee men aangeeft dat de transitie is afgerond. Dit is een nieuwe stevige basis voor de toekomst van deze culturele instellingen. De VVD leest vervolgens het dictum voor.

*Motie GroenLinks Transitie Centre Céramique, Kumulus, Natuurhistorisch Museum Maastricht*

*Verzoekt het college:*

- *een overzicht te geven van de mijlpalen die sinds 2016 behaald zijn in de transitie en met welk resultaat;*
- *mijlpalen te benoemen in het vervolgproces van de transitie en daarbij aan te geven wat de gewenste resultaten zijn en wanneer de transitie is afgerond;*
- *alle nog te nemen besluiten (zowel door raad als college) vooraf scherp in kaart te brengen en plan deze besluiten in de nieuwe coalitieperiode in;*
- *een geactualiseerde inhoudelijke visie te formuleren op de gefuseerde culturele instellingen en daarbij de doelstellingen zo 'SMART' mogelijk te formuleren;*
- *te zorgen voor een grotere actieve betrokkenheid van de gebruikers. De relevantie voor de gebruiker moet centraal komen te staan. De adviezen uit de expertmeeting kunnen hierin leidend zijn;*
- *tijdens het vervolgproces zorg te dragen voor een transparante communicatie met de gemeenteraad, met de gebruikers en met de stad, zodat iedereen het transitieproces kan volgen;*
- *in december 2018 een uitvoeringsplan voor te leggen aan de raad.*

Het **CDA** (Janssen) heeft de motie mee ingediend.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Habets) heeft de motie ook mee ingediend. Dit speelt al heel lang en de fractie wil graag meer duidelijkheid.

**GroenLinks** (Passenier) heeft de motie ook mee ingediend en is heel blij dat men nu weer van start kan gaan. GroenLinks hoopt dat de raad heel snel tot een goede samenwerking komt met het nieuwe college en dat er ook snel duidelijkheid komt.

**D66** (Wijnands) heeft de motie ook mee ingediend.

De **PvdA** (Fokke) heeft absoluut geen bezwaar tegen de motie, maar veel zaken in deze motie zijn reeds toegezegd. De PvdA vraagt uitleg.

De **SP** (Martens) heeft de motie ook mee ingediend en heeft verder geen opmerkingen.



**Partij Veilig Maastricht** (Meese) heeft de motie ook mee ingediend en heeft verder geen opmerkingen.

**M:OED** (Lurvink) heeft verder geen opmerkingen.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) heeft geen opmerkingen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) heeft de motie ook mee ingediend.

**50PLUS** (Van Est) heeft hiermee geen problemen. Dit is een mooie formulering.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft de motie niet mee ingediend. De fractie kan de druk op de organisaties niet overzien.

*Mevrouw Nuyts verlaat de vergadering om 20.49 uur.*

**Wethouder Janssen** deelt mee dat inderdaad al een aantal zaken zijn toegezegd. Wat betreft de inhoud van deze motie is er weinig discussie tussen het college en de raad. Dat geldt ook ten aanzien van het gebrek aan transparantie over 2017. Daarna is met open boek gewerkt. De wethouder begrijpt echter dat dit de gemeente Maastricht mogelijk blijft achtervolgen. De raad moet inderdaad bij het dossier betrokken blijven. In 2016 is zelfs op verzoek van de raad een raads werkgroep genaamd transitie CC Kumulus NHMM ingesteld en wethouder Jongen en wethouder Janssen hebben van de rapportage van die werkgroep notie genomen. De conclusie was dat de transitie weliswaar in volle gang is, maar dat in 2019 geen eindpunt is bepaald noch een set van criteria om te kunnen bepalen of de transitie op enig moment geslaagd is. Deze vaststellingen zijn ook een thema geweest aan de onderhandelingstafel van het coalitieakkoord ontspannen en onbegrensd en de wethouder is ook benieuwd naar de antwoorden op de gestelde vragen. Het college adviseert dan ook positief over deze motie en de wethouder wil ook graag zo snel mogelijk een overzicht van de gevraagde resultaten uitgedrukt in mijlpalen van 2016 tot op heden en richting de toekomst tot het moment waarop die transitie voltooid moet zijn en hoe men dit gaat bepalen. De wethouder wil dit graag doen nog voor de begroting. Uit die roadmap moet dus ook af te lezen zijn wat die mijlpalen gaan zijn en wanneer of waarbij en hoe de gebruikers, de instellingen en de raad hierbij worden betrokken. Verder wordt momenteel gekoerst op het vaststellen van een nieuw algemeen beleidskader amateurkunst en cultuurparticipatie. In december 2018 zal dit nieuwe kader gereed zijn met een grote rol voor de betreffende instellingen. De facto hebben beide routes met elkaar te maken. Men heeft wel iets langer nodig voor dit uitvoeringsplan. De gevraagde termijn – nog in 2018 – is wat de wethouder betreft reëel. De wethouder adviseert dus positief over deze motie en hij neemt de strekking over.

**De voorzitter** sluit de beraadslaging en gaat stemmen over de motie van de VVD, GroenLinks, het CDA, D66, de Seniorenpartij Maastricht, de SP, Partij Veilig Maastricht en de Sociaal Actieve Burgerpartij. De voorzitter vraagt wie een stemverklaring wenst af te leggen. De uitslag is 35 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Daarmee is de motie aangenomen.

## **9. Motie D66 Politiecapaciteit Limburg**

**De voorzitter** draagt de voorzittershamer over aan de heer Severijns omdat deze motie haar portefeuille betreft.

**De plaatsvervangend voorzitter** deelt mee dat D66, de Sociaal Actieve Burgerpartij, Partij Veilig Maastricht, de Seniorenpartij Maastricht, de Liberale Partij Maastricht, het CDA, de VVD en de SP een motie hebben ingediend over de politiecapaciteit. De plaatsvervangend voorzitter geeft het woord aan D66.

**D66** (Eurlings) deelt mee dat deze motie al breed in veel gemeenten in Limburg is ingediend en ook aangenomen. Dit signaal wordt gegeven als een ondersteuning van de lobby om te kijken of er extra politiecapaciteit nodig is voor de grensregio gezien de specifieke problemen van deze regio. De motie vraagt dus om meer politiecapaciteit en D66 is benieuwd naar de reactie van de burgemeester.

*Motie D66 Politiecapaciteit Limburg*

*Verzoekt het college van B en W om:*



- de minister van Justitie & Veiligheid namens het college en de raad van de gemeente Maastricht een brief te sturen, waarin duidelijk naar voren komt: onze teleurstelling over het besluit om slechts 32 extra agenten naar Limburg te sturen;
- de problematiek rondom de alsmaar toenemende criminaliteit en de gevolgen daarvan voor de maatschappij;
- de gemeentelijke ambities op het gebied van het terugdringen van criminaliteit (zoals ondermijning), maar ook dat daarvoor meer politiecapaciteit nodig is;
- een verzoek tot heroverweging van het besluit met als resultaat dat er meer extra agenten naar Limburg komen.

Het **CDA** (Peeters) heeft de motie mee ingediend. Het is van groot belang om dit te steunen, ook gezien de signalen die de fractie ontvangt vanuit het politiecursus. Het CDA heeft ook al de Tweede Kamerfractie van het CDA hiervan op de hoogte gebracht en heeft ook met de Statenfractie geschakeld. Zij hebben ook actie ondernomen. In de Staten is hierover ook al gediscussieerd. Het CDA verwijst daarbij naar de reactie van de heer Bovens. Men moet zich afvragen of die formule van de verdeling nog van deze tijd is. Daarom wil het CDA graag dit signaal volmondig mee afgeven.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) vindt de tekst van de motie helder. De Seniorenpartij Maastricht heeft de motie mee ingediend.

**GroenLinks** (Korsten) is erg benieuwd naar de toelichting van de burgemeester. Dat betekent niet dat GroenLinks tegen de inhoud van het verzoek is. GroenLinks heeft de motie niet mee ingediend, maar steunt de motie wel. GroenLinks is vooral benieuwd of deze motie Limburgbreed wordt ingediend door een groot aantal gemeenten. Dit zou immers ook nog kunnen meewegen bij het antwoord op de vraag of Maastricht hierop zelf moet aandringen.

De **PvdA** (Fokke) ziet een klein verschil in prioritering tussen politie en voedsel. Bij de politie is het kennelijk wel belangrijk om naar Den Haag te gaan en bij voedsel niet. De PvdA heeft verder ook bij D66 per e-mail aangegeven deze motie mee te willen indienen. Verder kwam de burgemeester laatst terug uit Den Haag met goed nieuws. De PvdA is daarom ook erg benieuwd naar de toelichting van de burgemeester. De vraag is hoe men de burgemeester in dezen het beste kan ondersteunen.

De **VVD** (Van de Wouw) steunt de motie en is benieuwd naar de reactie van de burgemeester.

De **SP** (Gerats) heeft de motie mee ingediend en is erg benieuwd naar de lobby en hoe deze zo heeft kunnen mislukken. Verder is de SP ook benieuwd naar het standpunt van de burgemeester. De SP vindt het belangrijk dat een uitspraak van de gemeenteraad door de burgemeester wordt gezien als een steun in de rug van de burgemeester. Mocht dit niet het geval zijn, wil de SP graag de reden weten.

**Partij Veilig Maastricht** (Meese) wacht op het antwoord van de burgemeester.

**M:OED** (Maassen) zal de motie steunen.

Bij de **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) staat veiligheid hoog in het vaandel. De fractie steunt deze motie en wacht het advies van de burgemeester af.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) steunt de motie ook en heeft de motie ook mee ingediend. De fractie stelt vast dat er heel weinig politie in de nachtelijke uren op pad is en daarbij moeten zij ook nog anderen assisteren. De Sociaal Actieve Burgerpartij vindt het ongelofelijk wat hier gebeurt.

**50PLUS** (Van Est) heeft in de Tweede Kamer aangegeven dat Maastricht goede argumenten heeft voor meer agenten. Verder lijkt de vierde bullet in de motie te suggereren dat de Tweede Kamer al een beslissing heeft genomen. Dit is echter een voorstel van de minister. Het is dan ook prima als de Tweede Kamer hieraan nog iets kan doen.

**De plaatsvervangend voorzitter** stelt vast dat mevrouw Nuyts de vergadering heeft verlaten. De plaatsvervangend voorzitter vraagt met klem aan iedereen om zich af te melden bij de griffie indien men de vergadering verlaat. Bij het stemmen is het immers goed om te weten wie aanwezig is.

**De burgemeester** geeft aan dat in de zomer 2017 de lobby is gestart. De regionale driehoek met alle burgemeesters van Limburg zijn steevast ervan overtuigd dat er veel te weinig politiecapaciteit is om de



veiligheid in Limburg te garanderen. Dit wordt ook niet onder stoelen of banken gestoken. Vorig jaar – in de zomer – is dit bij de vervangend minister van Veiligheid en Justitie Blok heel nadrukkelijk gemeld. De verdeling van de politiecapaciteit vanuit Den Haag is voor Limburg niet genoeg omdat Limburg ten gevolge van de grensligging extra capaciteit nodig heeft. Minister Blok heeft toen gevraagd om een brief te sturen en die brief is toen naar de nieuwe minister van Veiligheid en Justitie gestuurd. Het RBO (Regionaal Bestuurlijk Overleg) heeft toen samen met de gouverneur in het najaar van 2017 deze brief geschreven. Het antwoord van de minister was dat de grensligging als component bij het budgetverdeelsysteem van de nationale politie is meegenomen. Limburg krijgt dus geen extra geld.

De burgemeester deelt vervolgens mee dat het budgetverdeelsysteem van vijftien jaar geleden is herzien toen de nationale politie werd ingevoerd. Dat herziene systeem is niet volledig ingevoerd. In dit budgetverdeelsysteem zijn twee componenten – de werklast en de grensligging – onvoldoende gewogen voor Limburg, Zeeland en Brabant. In het LOVP heeft het RBO toen gevraagd om het budgetverdeelsysteem te heroverwegen. Dit heeft toen veel losgemaakt en daarop is toen democratisch besloten dat het budgetverdeelsysteem niet op de schop gaat. Limburg, Zeeland en Brabant hebben in het LOVP echter ook aangegeven hiermee geen genoeg te nemen. In april, mei is toen nogmaals een brief geschreven waarin staat dat Limburg, Zeeland en Brabant het niet eens zijn met dit budgetverdeelsysteem. De regering heeft toen toegezegd dat er 291 miljoen euro komt voor de versterking van de nationale politie. Dit geld wordt – in navolging van een oude afspraak – in de eerste plaats gebruikt voor de aspiranten die voor 100% meetellen bij de sterkte. De effectiviteit van de aspiranten is echter maar 15%. Dat is dus heel oneerlijk. Voor de aspiranten worden fulltimers in de plaats gezet. Limburg had echter maar heel weinig aspiranten. Het is dus wel correct wat er gebeurt, maar niet fijn voor Limburg. Het aantal fte dat overbleef van die 1111 fte is vervolgens volgens hetzelfde budgetverdeelsysteem verdeeld. 32 fte van de 1111 fte is niet onrechtvaardig, maar wel veel te weinig voor het oplossen van de problemen. De burgemeester deelt mee dat de minister dus niet zal terugkomen op het besluit. De verdeling van de 1111 fte is een eerste stap en dit is op een rechtvaardige wijze gebeurd.

De tweede stap is de 58 miljoen euro in september voor de versterking van de nationale politie. Verder heeft Bureau Haagsma – dat het budgetverdeelsysteem heeft bedacht – ook nog eens naar het systeem gekeken. Het budgetverdeelsysteem voldoet, maar men moet wel de veranderende criminaliteit in kaart brengen. Dit gaat met name over de mobiliteit. Dit is voor Limburg buitengewoon belangrijk. Er komt een wetenschappelijk onderzoek naar de effecten van de veranderende criminaliteit. Daarbij gaat het met name over de bewegende verdachten en daders. Dat is dus goed voor Limburg.

Verder is in kaart gebracht dat de werklast in Limburg relatief hoog is en dat de inzetbaarheid van het personeel ook maar 65% is door de vergrijzing van het korps. Er zullen de komende jaren veel mensen uitstromen en daarnaast hebben veel ouderen ook veel rechten gekregen waardoor zij niet 100% inzetbaar zijn. Limburg heeft daarvan heel veel last. De korpschef zal hiernaar gaan kijken vanaf 2020-2021. De burgemeester heeft toen ook gevraagd om nu al te starten met de maatregelen in Limburg. De korpschef heeft toen ook besloten om Limburg vooraan te zetten. Verder is er een interne werkgroep waarin mevrouw Ingrid Schäfer zit en die is opgericht om zo snel mogelijk maatregelen te treffen om die uitstroom op te vangen met fulltime inzetbare agenten. De inzetbaarheid staat in Den Haag dus vol op de agenda. Verder is het pact tussen Limburg, Zeeland en Brabant ook belangrijk. De burgemeester vindt dit allemaal heel zorgelijk en ook lastig. Heel Nederland heeft echter te maken met tekorten. In september komt de 58 miljoen euro vrij en gaat men aan de slag. De minister begrijpt ook heel goed dat de uitslag van de 32 fte van de 1111 fte voor Limburg heel zuur is. Het is ook belangrijk dat de minister dit heeft gezegd.

De burgemeester deelt vervolgens mee dat de motie inderdaad in een aantal plaatsen is ingediend. In het RBO is gezegd dat als nu een brief door de burgemeester wordt geschreven dit niet gaat werken. Het besluit wordt immers nooit meer teruggedraaid. Het helpt ook niet als Limburg uit de pas gaat lopen met Zeeland en Brabant. De burgemeester wil dan ook momenteel een brief in dit stadium niet aanraden. Dit doet namelijk af aan de positie van de burgemeester. Dat is geen goed signaal. Wat wel kan, is het sturen van een adhesiebetuiging zoals dat in Beesel is gebeurd. De burgemeester ontraadt dus de motie. Een andere mogelijkheid is om de motie aan te houden. Er komt namelijk ook een moment waarop de raad wel effectief een brief kan schrijven. Wellicht kan de raad echter ook iets met de adhesiebetuiging.

**D66** (Eurlings) heeft nog twee vragen over de inzet van die 32 agenten. Het verzoek is om – indien mogelijk – te kijken naar het type agenten. Men wil bijvoorbeeld vooral inzetten op ICT-agenten zodat het corps efficiënter kan werken zodat de meeste output kan worden geleverd. Heeft de inzetbaarheid per september ook al een uitwerking? D66 vraagt aan de andere raadsfracties wat het beste is om nu te doen. Andere gemeenten in Limburg kijken immers nu ook naar Maastricht omdat de burgemeester de woordvoerder is op dit dossier. D66 vraagt om een korte schorsing om de beste optie te bepalen.

**De burgemeester** geeft aan dat de minister heeft bepaald dat de extra fte worden ingezet op een drietal thema's; ICT, cybercrime en wijkagenten. De burgemeester heeft de eenheidschef de vorige week



gevraagd om met een voorstel te komen over die 32 fte die in Limburg moeten worden ingezet. Dit is niet in september gereed, want de inzetbaarheid van 3.000 mensen moet in kaart worden gebracht. De burgemeester houdt de raad op de hoogte van dit proces (toezegging).

**De plaatsvervangend voorzitter** schorst kort de vergadering.

*Schorsing 21.12 – 21.17 uur*

**De plaatsvervangend voorzitter** heropent de vergadering en geeft het woord aan D66.

**D66** (Eurlings) dankt alle mede indieners voor het snelle schakelen. Men begrijpt het verhaal van de burgemeester en men zoekt nu wel naar een manier waarop de raad de burgemeester bij de lobby kan steunen en om die lobby Limburgbreed zo efficiënt mogelijk te houden. D66 houdt de motie aan, ook om een vinger aan de pols te kunnen houden. D66 vraagt aan de burgemeester om de gehele raad te informeren over dit proces en de raad in stelling te brengen om deze Limburglobby te kunnen versterken.

**De burgemeester** is blij met deze steun. De burgemeester houdt de raad graag hiervan op de hoogte (toezegging).

**De plaatsvervangend voorzitter** draagt het voorzitterschap weer over aan de raadsvoorzitter mevrouw Penn-te Strake.

## **10. Motie GroenLinks Limburgs Voortgezet Onderwijs (LVO)**

**De voorzitter** deelt mee dat GroenLinks, het CDA, de Seniorenpartij Maastricht, D66, de PvdA, de VVD, de SP, Partij Veilig Maastricht, de Sociaal Actieve Burgerpartij, de Partij voor de Vrijheid en M:OED een motie hebben ingediend over het Voortgezet Onderwijs. De voorzitter geeft allereerst het woord aan meneer Van Est.

**50PLUS** (Van Est) is werknemer van de Stichting LVO en verlaat daarom de vergadering bij dezen.

*De heer Van Est verlaat de vergadering om 21.19 uur.*

**GroenLinks** (Korsten) geeft aan dat meerdere fracties bezig waren met een dergelijke motie, zoals de Seniorenpartij Maastricht (Pieters), Partij Veilig Maastricht (Meij) en de PvdA (Fokke). Uiteindelijk is toen besloten om samen een motie in te dienen die ook heel breed wordt gedeeld. GroenLinks stelt vast dat iets helemaal mis is gegaan bij het VMBO Maastricht. De diploma's van 354 leerlingen kunnen nog niet worden uitgereikt en dit is een ramp voor de leerlingen en de ouders. De raad van Maastricht vindt dit vreselijk en leeft heel erg met hen mee. Dit had nooit mogen gebeuren maar is wel gebeurd. Natuurlijk gaat alle prioriteit uit naar het alsnog zo veel mogelijk zaken op orde te brengen en het is goed dat alle aandacht – ook van de wethouder – daarnaar uit gaat. De raad waardeert dit. Er is veel mis gegaan bij het VMBO Maastricht, maar dit geldt ook voor de inspectie die op die signalen attent is gemaakt. Voor de gemeenteraad kwam toen de vraag aan de orde; wat nu? Wat kunnen we doen? De motie namens alle partijen – minus 50PLUS en de Liberale Partij Maastricht – vraagt om een onafhankelijk onderzoek naar hoe het zo ver is kunnen komen. Dit onderzoek kan ook niet onafhankelijk genoeg zijn. Het is ook veel beter als de minister daartoe opdracht geeft. GroenLinks geeft aan dat er maatregelen moeten worden getroffen zodat er snel oplossingen voor de leerlingen worden gevonden en zodat men het vertrouwen kan gaan herstellen. Maastricht moet zo snel mogelijk weer een volwaardig VO-onderwijs krijgen met kansen voor kinderen en keuzemogelijkheden voor ouders. Dat moet de prioriteit hebben. Verder is er ook veel discussie of de monopoliepositie van Stichting LVO moet worden opgeheven en of een nieuw bestuur – een nieuwe juridische entiteit – moet worden toegelaten. Dit mag best onderzocht worden, maar is alleen aantrekkelijk als een wisseling van het bestuur ook sneller zorgt voor de snelle totstandkoming van goed, kwalitatief, geborgd en gevarieerd onderwijs in Maastricht. De raad wil ook kritisch kijken wat de gemeenteraad zelf hieraan kan bijdragen. De rekenkamer zou dan moeten bekijken of deze monopoliepositie echt nadelig is voor de keuzemogelijkheden in Maastricht en wat de raad kan doen om zijn rol goed op te pakken om goed toezicht te houden op het onderwijs in Maastricht. GroenLinks vindt het goed om ook de rest van het onderwijs – naast het openbaar onderwijs – in Maastricht goed in beeld te hebben zodat men ook de raakvlakken met de eigen organisatie en met name met het sociale domein kan zien. GroenLinks leest vervolgens het dictum van de motie voor.

*Motie GroenLinks Limburgs Voortgezet Onderwijs (LVO)*



Verzoekt het college:

- *bij LVO en de inspectie aan te dringen op onafhankelijk onderzoek dat analyseert waar de oorzaken van dit echec liggen, welke consequenties hieraan kunnen/moeten worden verbonden, zowel in de bezetting van de leidinggevende posities als in de wijze van aansturen, en welke oplossingsrichtingen er nu voorhanden zijn;*
- *bij LVO en de inspectie af te dwingen dat er maatregelen komen die het vertrouwen zichtbaar en op korte termijn kunnen herstellen;*
- *intussen alles in het werk te stellen om de continuïteit van kwalitatief goed onderwijs op alle niveaus te borgen;*
- *eventuele plannen voor een andere bestuurlijke inrichting van het voortgezet onderwijs in Maastricht te beoordelen op de bijdrage die die plannen leveren aan een stabiel VO-aanbod in onze stad dat toekomstbestendig kansen voor leerlingen en keuzemogelijkheden voor ouders borgt;*
- *de raad te informeren over de voortgang.*

**GroenLinks** (Korsten) is blij met de vrijwel raadsbrede steun en is ook erg benieuwd naar de reactie van de wethouder.

**De voorzitter** vraagt of er nog partijen zijn die nog iets willen zeggen.

De **SP** (Gunther) merkt op dat wat een feest moest worden, een grote nachtmerrie is geworden. De SP leeft met alle betrokkenen mee en heeft veel respect voor de kinderen die ondanks alle lesuitval toch geslaagd zijn voor hun diploma. Het diploma is – eerlijk gezegd – immers gehaald. Verder heeft de SP ook veel respect voor de leerkrachten die in deze moeilijke situatie toch les gaven. De SP heeft echter geen respect voor het bestuur van de Stichting LVO. Men heeft ook op zo'n debacle met Stichting LVO kunnen wachten. Lang is immers de lijst die veroorzaakt wordt door het slechte beleid. Vanaf 2012 loopt de raad al aan tegen de muur van eigenzinnigheid van het bestuur van Stichting LVO. Of het nu gaat over het OOM (Onderwijs Ontwikkeling Maastricht), het ontslag van 124 leerkrachten – heel vreemd gezien alle lesuitval – en het niet halen van de PTA's (Programma voor Toetsing en Afsluiting. De SP kan nog langer doorgaan en begrijpt daarom ook niet dat deze bestuurders hun baantjes nog vervullen. De SP hoopt dat de LVO-bestuurders en de betrokken schooldirecteur snel hun biezen pakken zonder bonus of afkoop. De SP vindt ook dat het onderzoek echt onafhankelijk moet zijn en niet moet worden gedaan door de mensen van LVO. De SP zal dit niet tolereren.

Het **CDA** (Peeters) dankt D66 voor de mooie introductie van de motie. Dit is 354 keer een dreun voor alle leerlingen en hun ouders/verzorgers. Dit is het hoogtepunt van diverse zorgelijke ontwikkelingen binnen het Maastrichtse middelbare onderwijs die al een hele tijd lopen. De raad is echter wel een prettig traject ingegaan met de Stichting LVO om te komen tot een nieuwe visie op het middelbare onderwijs om de kwaliteit omhoog te krikken en om weer vertrouwen te creëren. Dit echec schaadt enorm het vertrouwen. Deze tandem vertoont dus nu scheurtjes. Deze motie past hierbij goed en de gemeenteraad heeft de motie ook gezamenlijk uitgedragen. De raad heeft door zijn acties de mensen een hart onder de riem gestoken. Het CDA steunt de motie volledig en hoopt in toekomst te komen tot een kwalitatief hoogwaardig middelbaar onderwijs in Maastricht. Het wordt nu echter nog moeilijker om dat te creëren. De raad moet ook alles op alles zetten om daaraan te voldoen en ook indien nodig buiten de gebaande paden treden. Verder heeft de SP ook al een aantal belangrijke zaken aangedragen die ook zeker van belang zijn om slagen te maken. Het CDA dankt ook alle schrijvers van de motie.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) sluit aan bij het betoog van de andere fracties en geeft aan dat met deze motie een duidelijk signaal wordt afgegeven om daadwerkelijk iets met de verantwoordelijkheid te doen.

**D66** (Eurlings) vindt de motie duidelijk. Verder herhaalt D66 de woorden van D66 Kamerlid Paul van Meenen dat de leerlingen prioriteit 1 tot en met prioriteit 354 zijn. Iedereen in Maastricht en omgeving kent ook wel iemand die dit raakt waardoor de betrokkenheid duidelijk genoeg is.

De **PvdA** (Fokke) vindt dat Maastricht op een heel vervelende manier op de kaart is gezet. Dit had nooit mogen gebeuren. Het is goed dat de leerlingen de eerste prioriteit hebben gekregen. De leerlingen hebben hierom niet gevraagd en zij mogen hiervan ook nooit de dupe zijn. De PvdA is dan ook heel blij met de gezamenlijkheid. Het is de kracht van deze raad dat men gezamenlijk een brief heeft gestuurd naar de minister. De PvdA vindt dat dit ook een bijdrage heeft geleverd. Dit heeft ook erin geresulteerd dat het



centraal examen is blijven staan. Over de rest vindt nog een debat plaats en de PvdA hoopt dat daarin nog wat geschoven kan worden. Dat debat wordt in Den Haag gevoerd.

Verder vindt de PvdA dat men er lering uit moet trekken voor de toekomst. Hoe heeft dit kunnen gebeuren? Wat lost het echter op als men nu met een moker door het onderwijs in Maastricht of wellicht door het onderwijs in Limburg gaat? De PvdA vindt het nu niet passend om mokers te pakken. Men moet bezien wat er is gebeurd en ervoor zorgen dat dit nooit meer plaatsvindt. Verder is het ook belangrijk dat de rekenkamer naar de rol van de gemeenteraad kijkt. De raad had immers een werkgroep LVO. Heeft de raad ook signalen ontvangen? De PvdA vindt dat naast het onafhankelijke onderzoek – eventueel via de minister – ook de rekenkamer kritisch naar de rol van de gemeenteraad moet kijken. Misschien had de raad meer moeten doen? Dit mag nooit meer gebeuren.

De **VVD** (Limpens) vindt dat de motie voor zich spreekt en geeft de samenstellers daarvoor een compliment.

**Partij Veilig Maastricht** (Meij) verwijst naar de doelstelling van het onderwijsprogramma van de gemeente Maastricht. De gemeente moet zorgen voor kwalitatief hoogwaardig onderwijs waarin iedereen zich thuis voelt en zijn talenten kan ontwikkelen. Daarnaast moet de onderwijsinfrastructuur ook kwantitatief passend zijn. Deze doelstelling staat in de jaarrekening en voor deze 354 leerlingen is daarin gefaald. Partij Veilig Maastricht vindt dit heel erg. Op beide punten heeft Maastricht nu een probleem. Er is maar één aanbieder die daarmee een monopoliepositie heeft op het gebied van middelbaar onderwijs in Maastricht. Het vertrouwen bij ouders, leerlingen, docenten, burgers en de raad is geschaad en steeds meer mensen kiezen voor een school buiten Maastricht. Dit wordt ook erger met dit echec. De scholen buiten Maastricht kunnen deze toeloop ook niet meer aan. De vraag is hoe dit vertrouwen hersteld kan worden en of het wenselijk is om deze monopoliepositie van Stichting LVO te laten voortbestaan. Partij Veilig Maastricht vindt dat de rekenkamer een onderzoek moet instellen. Het geschaad vertrouwen en de vertrekkende leerlingen zorgen voor een negatieve spiraal die omgekeerd moet worden. Bij LVO ligt ook een grote verantwoordelijkheid om dit vertrouwen weer op te bouwen. De gemeente en LVO zijn samen de opdrachtgever voor het opstellen van het masterplan Voortgezet Onderwijs in Maastricht. Dit masterplan waarbij afgestapt wordt van de domeinstructuur wordt direct na de zomervakantie voorgelegd aan het gemeentebestuur. Dit na vijf jaar discussie tussen het gemeentebestuur en het LVO. De vraag is echter ook waarom het gemeentebestuur niet eerder heeft ingegrepen. Welke positie heeft het gemeentebestuur op het gebied van onderwijs? Partij Veilig Maastricht sluit aan bij de woorden van wethouder Jongen; de gemeente is niet verantwoordelijk, maar voelt zich wel verantwoordelijk. Het gemeentebestuur is in ieder geval wel verantwoordelijk voor het beschikbaar hebben van openbaar onderwijs in Maastricht en voor de huisvesting van de scholen. In de brief van de heer Postema wordt aangegeven dat de Stichting LVO gaat kijken naar een andere betrokkenheid van LVO Maastricht. Zij willen dat de scholen weer aan zet komen, zoals ook bij LVO-scholen buiten Maastricht gebeurt. Dus scholen met een eigen identiteit en eigen gezicht en met een herkenbare en benaderbare schooldirecteur. Partij Veilig Maastricht vindt dit een goede stap. De centrale vraag gaat dus over het herstel van het vertrouwen in het middelbaar onderwijs in Maastricht, het belang van kwalitatief goed onderwijs en het bieden van keuzemogelijkheden. De fractie wenst de wethouder heel veel succes in zijn overleggen met Stichting LVO om dit waar te maken.

**M:OED** (Lurvink) vindt de motie heel goed en is ontzettend trots op deze inclusieve aanpak van de raad. M:OED is ook heel nieuwsgierig naar de reactie van de wethouder.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) staat volledig achter deze motie en leeft volledig mee met de gedupeerden.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) heeft de motie mee ingediend en sluit aan bij de woorden van de andere fracties. Het is allemaal erg genoeg. De fractie wacht verder de reactie van de wethouder af.

**De voorzitter** deelt mee dat wethouder Jongen om extra tijd vraagt. Het debat in de Tweede Kamer gaat vanavond niet door en de vraag is wat de raad wil met de afspraak voor de bijeenkomst van morgen. Is dat nog nodig? Zo ja, in welke vorm?

**Wethouder Jongen** is graag bereid om morgenavond een toelichting te geven, maar dit is wellicht niet nodig. De wethouder vindt de eensgezindheid in deze raad overweldigend. De wethouder is ook heel blij met deze motie die precies aangeeft waar de schoen wringt. De wethouder hoorde op donderdag 21 juni jongstleden van een schoolleider over de problemen met 353 schoolexamens. Op vrijdag heeft de minister toen alle schoolexamens ongeldig verklaard en werden de ouders in het MECC hierover geïnformeerd. Dat was een zeer emotionele bijeenkomst en de wethouder heeft daarvoor begrip. De inspecteur heeft toen



geprobeerd om uit te leggen dat de leerlingen niet hadden mogen opgaan voor het centraal schriftelijke examen omdat niet aan de schoolonderzoeken is voldaan. Ouders hebben toen gevraagd om het examen toch te erkennen met terugwerkende kracht, waarop de inspecteur aangaf dat dit wettelijk niet mogelijk is. Daarna is de discussie op gang gekomen en de wethouder voelde zich gesterkt door de verklaring van de raad. De wethouder heeft toen druk op de minister uitgeoefend om terug te komen op het besluit. Uiteindelijk is afgesproken dat de schoolexamens moeten worden ingehaald omdat men niet aan exameninflatie mag doen. Het resultaat is dat nu op individueel niveau wordt bekeken wat mogelijk is. De wethouder heeft ook samen met de ambtenaren alles eraan gedaan om de kinderen niet de dupe te laten zijn van de grove fouten van Stichting LVO. De wethouder hoopt dat de school deze week duidelijkheid geeft. Parallel daaraan voorzag men ook dat er mogelijk geen aansluiting zou zijn op de vervolgopleidingen. De afdeling onderwijs van de gemeente heeft toen contact gezocht met de mbo-opleidingen en zij kijken nu welwillend mee zodat de leerlingen toch al in september met hun opleiding kunnen starten. De leerlingen kunnen dan vanuit de vervolgopleidingen de schoolexamens inhalen. Daarnaast is men echter ook bezig geweest met de toekomst van de Stichting LVO die bestaat uit een korte termijn en een lange termijn. Veel ouders van kinderen in groep 8 vragen zich nu af of men de kinderen nog moet inschrijven bij een LVO-opleiding in Maastricht. Wat zijn de alternatieven? Hoe is het vertrouwen? Daarop zijn ook een aantal maatregelen genomen. De wethouder deelt mee dat het ook niet allemaal kommer en kwel is bij de Stichting LVO. Hieronder vallen immers ook uitstekende scholen; het United World College Maastricht, de Bernard Lievegoed School, Porta Mosana havo-vwo en het Stella Maris College in Meerssen. Dit laat echter onverlet dat wat gebeurd is, nooit had mogen gebeuren. Inmiddels is tot een verscherpt toezicht besloten voor het LVO vanuit het ministerie om te waarborgen dat zaken op orde worden gesteld en zijn twee bestuurders opgestapt. Alles is erop gericht om het vertrouwen op korte termijn te herstellen. Het is ook een illusie om te veronderstellen dat men snel kan regelen dat Stichting LVO geen monopoliepositie meer heeft. Verder heeft de voorzitter van de centrale directie LVO ook een brief gestuurd waarin hij aangeeft dat men hiermee hard bezig is. Ten aanzien van de lange termijn vindt de wethouder dat men met het masterplan OOM op de goede weg was. De wethouder wil dit graag voortzetten. Dit laat echter onverlet dat men ook open moet staan voor alternatieven. Zover is men echter nog niet. Verder is het niet helemaal waar dat de inspectie heeft weggekeken. De inspectie heeft de klachten – twee jaar geleden – van de ouders immers doorgestuurd naar het schoolbestuur met de aanwijzing dat hiernaar moet worden gekeken. Het is ook niet zo dat de inspectie de bevoegdheid heeft om in te grijpen. Dat is een lacune in de wet. De wethouder heeft hierover ook met de minister gesproken. Het bevoegd gezag is de raad van toezicht van LVO.

De **PvdA** (Fokke) waardeert de passie van de wethouder en vraagt waarom de minister dan een onderzoek doet naar de inspectie.

**Wethouder Jongen** antwoordt dat de minister graag wil weten hoe men dit in toekomst kan voorkomen. De wethouder vindt het ook een goede zaak dat de minister dit onderzoek doet. Dit mag immers nooit meer gebeuren.

Verder heeft de wethouder ook bekeken of de gemeente Maastricht heeft geslapen. De wethouder vindt het ook prima dat er een rekenkamerrapport komt. Inspecteurs houden zich immers ook bezig met de schooluitval van leerlingen. Inspecteurs mogen signaleren op individueel niveau, maar zij hebben geen bevoegdheid om in te grijpen. Zij kunnen dit aangeven bij het bestuur van de Stichting LVO. Dat hebben zij ook aantoonbaar gedaan, maar zij kunnen dus niet ingrijpen in de dagelijkse gang van zaken. De wethouder heeft vandaag ook een brief gestuurd naar de centrale directie om te verankeren dat op korte termijn iets aan de schooluitval moet worden gedaan.

Ten slotte stelt de wethouder vast dat niemand in deze raad gelukkig was met de domeinenstructuur. Dit plan is van tafel, maar dit heeft Stichting LVO wel op achterstand gezet. Er was sprake van een verschil van mening tussen een deel van de gemeenteraad en Stichting LVO over de taken en verantwoordelijkheden van het openbaar onderwijs. Dit heeft een jaar geduurd en heeft geleid tot een zitting bij de arbitragecommissie op 14 juni die een bindend advies geeft in juli. Ook dit is een lacune in de wet. De wethouder hoopt dat met deze uitspraak ook duidelijkheid komt over de reikwijdte van de zeggenschap van de gemeente over het openbaar onderwijs.

Ten slotte geeft de wethouder aan dat hij het eens is met de motie, behalve met bullet 2 ten aanzien van 'het afdwingen van maatregelen'. Dit is immers geen bevoegdheid van de wethouder. De wethouder houdt dagelijks een vinger aan de pols en hij zal alles eraan doen om ervoor te zorgen dat maatregelen worden genomen. Dit verdienen de kinderen immers.

**GroenLinks** (Korsten) stelt vast dat de wethouder inderdaad niet formeel bevoegd is om maatregelen af te dwingen. Deze omschrijving is bedoeld als een klemmend beroep.



**Wethouder Jongen** dankt voor de uitleg en ziet dit als een aansporing om zijn uiterste best te doen zodat dit nooit meer gebeurt.

*Tweede termijn*

Het **CDA** (Peeters) dankt de wethouder voor de uitleg. Het stelt gerust dat de wethouder het belang van de leerlingen behartigt en de fractie wenst de wethouder heel veel succes. De raad zal de wethouder daarin volledig steunen.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Steijns) dankt de wethouder ook voor zijn zeer emotionele betoog en zijn grote betrokkenheid. Er moet actie worden ondernomen zodat er helderheid komt vanuit de Tweede Kamer en zodat de wethouder ook weer vervolgstappen kan zetten.

**GroenLinks** (Korsten) dankt de wethouder ook en vraagt of het pad ook is geëffend voor de leerlingen die naar de havo willen doorstromen.

**D66** (Eurlings) dankt de wethouder voor het emotionele en passionele betoog en steunt hem hierin van harte.

De **PvdA** (Fokke) dankt de wethouder hartelijk voor de toelichting. Dit belangrijke en moeilijke dossier is bij deze wethouder in goede handen. De raad moet hem daarin steunen.

De **VVD** (Limpens) dankt de wethouder voor de heldere uiteenzetting en zijn betrokkenheid.

De **SP** (Gunther) dankt de wethouder hartelijk voor het passionele betoog. De SP houdt vast aan haar opvatting uit eerste termijn.

**Partij Veilig Maastricht** (Meij) vindt de woorden van de wethouder heel duidelijk en de fractie zal hem steunen – daar waar mogelijk – om goed onderwijs in Maastricht te bereiken.

**M:OED** (Lurvink) wenst de wethouder heel veel moed.

De **Partij voor de Vrijheid** (Betsch) steunt de wethouder om tot een goede uitvoering van deze motie te komen.

De **Sociaal Actieve Burgerpartij** (Gorren) vindt het betoog van de wethouder verhelderend. De fractie wacht de landelijke discussie verder af. Daarna kan men verder actie ondernemen.

**Wethouder Jongen** weet niet precies of die aansluiting naar de havo er komt. De wethouder zal dit nagaan. De wethouder gaat ervan uit dat dit het geval is en hij zal hierover eventueel schriftelijk informeren (toezegging).

**De voorzitter** sluit de beraadslaging en gaat stemmen over de motie over het Limburgs Voortgezet Onderwijs van GroenLinks, het CDA, de Seniorenpartij Maastricht, D66, de PvdA, de VVD, de SP, Partij Veilig Maastricht, de Sociaal Actieve Burgerpartij, de Partij voor de Vrijheid en M:OED. Uitslag stemming: 35 stemmen voor. De motie is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

**De voorzitter** vraagt of de bijeenkomst van morgen nog betekenisvol is. De voorzitter ziet de fracties 'nee' schudden.

**D66** (Eurlings) heeft nog een vraag. D66 spreekt veel ouders van leerlingen die het financieel moeilijk hebben en die graag ondersteuning willen. D66 vraagt waarheen men deze ouders het beste kan verwijzen.

**Wethouder Jongen** antwoordt dat mensen in principe zelf voor juridische bijstand moeten zorgen, bijvoorbeeld via de rechtsbijstandsverzekering of het juridische loket op Céramique. Ouders op bijstandsniveau kunnen zich melden voor financiële bijstand op nummer 14043 of rechtstreeks bij sociale zaken aan de Randwycksingel. Verder is met sociale zaken afgesproken dat mensen in dezen heel snel worden geholpen zodat zij niet maanden in onzekerheid hoeven te zitten.

Daarnaast gaat de wethouder akkoord met het afgelasten van de bijeenkomst morgen. Mochten zich in de zomerperiode belangrijke zaken voordoen, zal de wethouder dit via een raadsinformatiebrief melden (toezegging). Verder kunnen raadsleden ook altijd signalen doorgeven aan de wethouder. De ontwikkelingen volgen elkaar ook snel op. De wethouder zal de komende weken dan ook nog van zich laten horen.



**De voorzitter** dankt en stelt vast dat de bijeenkomst wordt afgelast. Aldus wordt afgesproken.

Verder vindt de burgemeester dat het gebruik van spreektijden vandaag goed is bevallen. De burgemeester wil graag bekijken of dit kan worden voortgezet. Dit was een idee van de Partij voor de Vrijheid (Betsch). De voorzitter stelt vast dat de raad het gebruik van spreektijden wil voortzetten. Aldus wordt afgesproken.

**De voorzitter** dankt iedereen voor de belangstelling en sluit de vergadering om 22.08 uur.

